

大学生自杀危险性评估研究

徐倩倩, 于欣悦

潍坊理工学院 山东潍坊

【摘要】自杀是人类非正常死亡的重要原因,大学生自杀对学校和社会造成的影响十分恶劣,为了最大可能的预防大学生的自杀行为,本研究以《大学生自杀危险性评估问卷》为研究工具,对潍坊理工学院235名大学生进行了调查,只在发现有自杀倾向的人群并进行预防,结果发现:(1)大学生自杀危险性在性别上差异显著,女生的自杀危险性程度显著高于男生;(2)大学生自杀危险性在生源地和是否独生上差异不显著;(3)大学生自杀危险性在年级上差异显著,其中大三学生的自杀危险性程度最高,大四学生的自杀性程度最低。

【关键词】学生;自杀;危险性评估

【基金项目】潍坊理工学院校级科研项目“基于思政视角的大学生自杀危险性评估与干预研究”(项目编号:KY-X202113)

【收稿日期】2022年7月13日 **【出刊日期】**2022年12月30日 **【DOI】**10.12208/j.aip.20220011

A study on the assessment of suicide risk among college students

Qianqian Xu, Xinyue Yu

Weifang Institute of Technology Weifang, Shandong

【Abstract】 Suicide is an important cause of abnormal human death. The impact of college students' suicide on schools and society is very bad. The Suicide Risk Assessment Questionnaire was used as a research tool to investigate 235 college students in Weifang University of Technology. The results showed that: (1) There are significant gender differences in the suicide risk of college students, and the suicide risk of girls is significantly higher than that of boys; (2) There is no significant difference in the suicide risk of college students in the source of students and whether they are only children; (3) The suicide risk of college students has significant differences in grades, among which the third-year students have the highest suicide risk degree, and the fourth-year students have the lowest suicide risk degree.

【Keywords】 College Students; Suicide; Risk Assessment

有关大学生自杀的相关调查表明,2001年-2005年,共发生281起大学生自杀事件,2010年发生近40起大学生自杀事件(余虹,杨亮承,鲁可荣,2011)。对北京高校大学生的调查结果显示,大学生自杀意念检出率为25.96%(和红,杨洋,2014),唐芳发现我国大学生自杀意念的检查率为16.93%。综上所述,大学生已经成为自杀高发群体,大学生自杀行为这一现象已经成为一个社会性问题,大学生自杀最为重要的是预防,因此如何有效鉴别出有自杀倾向的大学生并实施干预,是当代高校迫切需要实现

的事情,也是有效减少自杀发生的方法。

1 现状分析

罗森伯格把自杀定义为“基于杀死自己的意图,自我采取行动导致的死亡”,也有学者认为,由死者自己完成并知道会产生死亡后果的某种积极或消极的行动直接或间接地引起的死亡可以称为自杀。不同的学者对自杀这一概念地定义并不一致,有的学者认为只要有自杀意念就可视为自杀,也有的学者认为有自杀行为,并且自杀行为导致死亡才可视为自杀。总之,以结束自己生命为目的的想法和行为

都应归为自杀范畴, 并根据伤害程度不同, 大体可以把自杀分为自杀意念、自杀未遂和自杀已遂三种。

近年来, 自杀这一现象有年龄逐渐变小的趋势, 从社交媒体或网络等可以看到, 每年中小学, 大学都有自杀事件发生。就大学生而言, 国内外大学生的自杀发生率并不一致, 2011年美国数据显示, 有近20%的大学生认真考虑过自杀, 有超过7%的大学生自杀未遂, 自杀已经渐渐成为美国大学生死亡的第二大原因。2018年对美国大学生的调查结果显示, 24%的大学生存在自杀风险 (Becker, Dvorsky, Holdaway, Luebbe, 1962)。国内对大学生自杀的研究主要源于学者对高校的调查研究, 因此数据差异相对较大。在自杀意念、自杀未遂和自杀已遂几种自杀意识或行为中, 大学生最多的自杀表现为自杀意念, 大学生有想要结束自己生命的想法, 但是并未付诸行动, 其次为自杀未遂和自杀死亡。对大学生自杀意念的研究发现, 623名大学生中存在自杀意念的学生占14.6%, 有计划自杀的大学生占2.5%, 自杀未遂的大学生占1.8% (徐慧兰, 肖水源, 冯珊珊, 2004)。王香梅等 (2017) 对大学生的调查发现, 有自杀倾向的大学生占14.86%。

综上所述, 不管是国内还是国外, 研究者对大学生自杀的研究结果并不一致, 而且在大学生自杀的几种形式中, 自杀意念所占的比例最重, 其次是自杀未遂和自杀死亡, 因此大学生所产生的自杀, 大部分都是在意识层面, 并没有实际将自杀意念转变为自杀行为, 因此如何有效的对有自杀意念的大学生进行鉴别, 并实施对策阻止大学生的自杀意念是至关重要的, 有效的阻止将大大降低大学生的自杀率。因此, 本研究旨在通过大学生自杀危险性评估问卷, 筛选出有自杀意念的大学生, 随后对有自杀意念的大学生进行干预, 从而打消大学生的自杀意念, 以期学校大学生都有一个较好的心理健康状态。

2 问卷设计

2.1 研究对象

本研究以潍坊理工学院大学生为研究对象, 随机抽取248名大学生为被试, 发放248份问卷, 回收248份, 由于人口学变量年龄与不认真作答等问题剔除不合格问卷13份, 得到235份有效问卷, 问卷的有效回收率为94.8%。

2.2 大学生自杀危险评估量表

本研究所采用的大学生自杀危险评估量表, 是由王中杰 (2019) 编制的, 问卷总共包括32道题目, 分为绝望 (10, 14, 15, 17, 24, 26, 27, 30, 31)、心理痛 (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7)、神经质 (9, 16, 20, 21)、自我攻击 (11, 13, 23, 28, 29)、行为冲动 (8, 18, 22, 32) 和自杀倾向 (12, 19, 25) 六个维度, 各维度的临界分为2分, 2分以下表示无自杀危险, 2-3分为轻度, 3-4分为中度, 4分以上为重度, 总分越高, 自杀危险性越高。经测量, 施测量表内部一致性系数为0.988。

3 结果统计与分析

3.1 大学生自杀危险性评估在性别、生源地和是否独生上的差异

使用独立样本 t 检验检测大学生自杀危险性在性别、生源地和是否独生上的差异, 结果发现, 大学生自杀危险性评估在性别上差异显著 ($t=2.71$, $p<0.01$), 女生的自杀危险性程度要显著高于男生; 大学生自杀危险性程度在生源地上差异不显著 ($t=0.63$, $p>0.05$); 大学生自杀危险性评估在是否独生上差异不显著, ($t=0.63$, $p>0.05$)。

3.2 大学生自杀危险性评估在年级上的差异

使用单因素 ANOVA 检测大学生自杀危险性在年龄上的差异, 结果发现, 大学生自杀危险性评估在年级上差异显著 ($F=4.11$, $p<0.01$), 经事后检验可知, 大三学生的自杀危险性程度最高, 其次为大二, 大一学生, 大四学生的自杀性程度最低。

4 讨论

使用大学生自杀危险性评估问卷对潍坊理工学院235名大学生进行自杀危险性评估, 结果发现235名学生中, 不存在有中度或重度自杀危险性的学生, 大家的自杀危险性评估分数普遍在2分以下, 因此对大学生自杀危险性在不同人口学变量上的差异做了分析, 主要的人口学变量包括性别, 是否独生, 生源地及年级, 以期发现在不同人口学量上自杀危险性程度是否有差异。

从性别这一人口变量来看, 男生和女生在自杀危险性评估上差异显著, 具体表现为, 女生的自杀危险性程度显著高于男生, 产生这个结果的原因可能有以下几个方面, 首先, 从生理结构来说, 女生更倾向于抽象脑, 男生更倾向于学术脑, 女生相较于男生, 大脑相对感性, 对情感等信息较为敏感。

从心理上说,女生心思较为细腻,因此在生活或情感上遇到一些困难后,男生很快就会忘记,并且不会对男生造成较大的感情困扰,但是对女生来说,消极事件可能会在头脑中保持更长的时间,并进行更多的负性加工,可能一部分的加工偏消极,因此女生产生消极情绪的可能性相较于男生更大,并且持续的时间可能更长。其次,现如今,女生和男生的社会地位虽然已经趋于平等,但是在生活、学习或情感中的某些方面,女生还是处于相对弱势地位,因此女生可能会有更多的消极情感体验。最后家庭或学校对男女生的教育并不完全一致,因此可能会在某些不经意的事情上,让女生产生更多的消极体验,并且当女生产生消极体验后,不容易从消极情绪中脱离。

从生源地和是否独生这两个人口学变量来看,生源地和独生或非独生在自杀危险性评估上差异并不显著,这和其他人的相关研究基本是一致的,产生此结果的原因可能有以下几个方面。首先生源地是城镇还是农村对学生的人格或性格发展并没有太大影响,虽然生源地不同,可能会有个别的人口差异,但是整体来说城镇和农村学生在人格或思想发展上是一致的,因此不管是处理事情或在面对重大挫折,城镇或农村在具体表现上并没有显著差异,在消极或积极情绪的表达和处理上也没有太大差异。其次是独生非独生这一人口学变量,独生子女和非独生子女所受到的家庭教育或成长环境虽然可能有个别差异,但是总体来说,在独生或非独生这一人口学变量上,大学生所表现出来的人格或情绪情感处理能力还是较为一致的,独生子女和非独生子女在遇到消极或积极情感时,可能存在个体上的细微差异,但是从总体上来看并不存在显著差异。最后,生源地和是否独生对大学生自杀危险性评估并不存在直接的影响,大学生自杀观念或自杀行为的产生受多方面因素的影响,学校环境,家庭环境,社会环境都是可能的影响因素,本次研究所使用的问卷中包含的6个维度是影响大学生产生自杀观念或行为的6个主要方面,大学生的自杀危险性与生源地或是否独生人口学变量无直接联系,因此在结果上差异不显著。

从年级这一人口学变量来看,大学生自杀危险性评估在年级这一人口学变量上差异显著,具体表

现为,大三学生的自杀危险性程度最高,大二,大一次之,大四学生的自杀危险性程度最低。产生这个结果的原因主要有以下几个方面,首先,大学生在4年的大学生涯中处于一个不断变化,不断适应的过程,大学生在刚进入校园,刚上大一的时候,因为到一个新环境,各方面都不适应,学习和生活节奏相对高中有较大变化,并且在刚入学,大家没有较为贴心的朋友可以相互诉说,因此产生消极情绪或消极想法的倾向会比较多一些。其次,等升入大二年级后,经过大一学年的适应,学生的生活和学习已经有了一定规律,对学校生活已经有了较好的掌控,因此大二年级是大学生情绪相对较为平稳的一年,也是大学生四年生涯中较为平稳的一年。再次,大三一年对学生来说是相对较为繁忙的一年,因为大三学生面临实习,考研,找工作等诸多压力,而且还面对一定的课业压力,因此大学生在大三学年会感受到较大的生活和学习压力,由此会体验较多的消极情绪,因此在对消极情绪进行处理时,可能会有一定危机,因此大三学生的自杀危险性程度最高。最后大四这一学年是相对来说较为平稳的一年,学生的学业,考研和工作基本都有了去向,大家对自己毕业后的道路也有了较好的规划,因此在大四学年,大家面对的更多是即将要毕业的繁忙和准备工作,对毕业后的生活充满期待和向往,因此在大四学年是大学生情绪最为稳定的一年,大学生的自杀危险性程度也最低。

5 结语

本研究通过大学生自杀危险性评估问卷对在校大学生的心理状况进行筛选,以期通过此方法对心理健康状况不佳的大学生及时进行干预,得到以下结论:

(1) 大学生自杀危险性在性别上差异显著,女生的自杀危险性程度显著高于男生;

(2) 大学生自杀危险性在生源地和是否独生上差异不显著;

(3) 大学生自杀危险性在年级上差异显著,其中大三学生的自杀危险性程度最高,大四学生的自杀性程度最低。

参考文献

- [1] 余虹, 杨亮承, 鲁可荣.(2011). 大学生自杀问题研究综

述. *山东青年政治学院学报*(06),56-61.

性评估与干预模式研究(博士学位论文, 郑州大学).

- [2] 和红, 杨洋. (2014). 北京高校大学生自杀意念及影响因素研究. *中国健康教育*(06),536-539.
- [3] 王香梅, 赛宁宁, 贺寨平. (2017). 在校大学生自杀倾向发生情况及影响因素分析. *中国公共卫生*(09), 1396-1399.
- [4] 王中杰. (2019). 思想政治教育视域下大学生自杀危险

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS