呼吸康复护理对慢性阻塞性肺疾病康复的应用效果

符静

桂林医学院附属医院 广西桂林

【摘要】目的 分析呼吸康复护理用于慢性阻塞性肺疾病的价值。方法 对 2020 年 3 月-2021 年 3 月本科接 诊慢性阻塞性肺疾病病人 (n=60) 进行随机分组,实验组组和对照组各 30 人,前者采取呼吸康复护理,后者行常规护理。对比满意度等指标。结果 关于 FVC 和 FVE1,干预结束时:实验组数据比对照组高 (P<0.05)。关于满意度和护理质量:试验组数据优于对照组 (P<0.05)。关于 sf-36 评分:干预结束时,试验组数据 (89.21 ± 2.54)分,对照组数据 (82.72 ± 3.61)分相比更高 (P<0.05)。结论 慢性阻塞性肺采用病采用呼吸康复护理,效果显著,肺功能改善也更加明显,满意度提升更为迅速。

【关键词】呼吸康复护理;满意度;慢性阻塞性肺疾病;生活质量

【收稿日期】2023 年 8 月 8 日 【出刊日期】2023 年 9 月 17 日 【DOI】10.12208/j.cn.20230427

Application effect of respiratory rehabilitation nursing on chronic obstructive pulmonary disease

Jing Fu

Affiliated Hospital of Guilin Medical College, Guilin, Guangxi

[Abstract] Objective To analyze the value of respiratory rehabilitation nursing for chronic obstructive pulmonary disease. Methods The undergraduate patients with chronic obstructive pulmonary disease (n=60) admitted from March 2020 to March 2021 were randomly divided into 30 patients in each of the experimental and control groups. The former received respiratory rehabilitation nursing, and the latter received routine nursing. Compare measures such as satisfaction. Results with respect to FVC and FVE1, at the end of intervention, the data in experimental group was higher than that in control group (P < 0.05). Regarding satisfaction and quality of care: the experimental group was better than the control group (P < 0.05). sf-36 scores: At the end of the intervention, the experimental group (P < 0.05) points, compared with the control group (P < 0.05). Conclusion Chronic obstructive pulmonary disease with respiratory rehabilitation nursing, The effect is significant, the improvement of lung function is more obvious, satisfaction increased more rapidly.

Keywords Respiratory rehabilitation nursing; Satisfaction; Chronic obstructive pulmonary disease; Quality of life

临床上,慢性阻塞性肺疾病十分常见,通常是由气流受限所致,并以呼吸困难、慢性咳嗽、胸闷与咳痰等为主症,可损害病人身体健康,降低生活质量^[1]。尽管,通过对症治疗能够抑制慢性阻塞性肺疾病的进展,但为能确保疗效,还应予以病人精心的护理。

本文选取 60 名慢性阻塞性肺疾病病人 (2020 年 3 月-2021 年 3 月),着重分析呼吸康复护理用于慢性阻塞性肺疾病的价值,如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

2020 年 3 月-2021 年 3 月本科接诊慢性阻塞性肺

疾病病人 60 名,随机分 2 组。试验组 30 人中: 女性 13 人,男性 17 人,年龄范围 41-79 岁,均值达到 (59.34 ± 5.27) 岁;病程范围 1-13 年,均值达到 (5.69 ± 1.28) 年;体重范围 39-82kg,均值达到 (56.24 ± 7.93) kg。对照组 30 人中: 女性 14 人,男性 16 人,年龄范围 42-78 岁,均值达到 (59.03 ± 5.41) 岁;病程范围 1-12 年,均值达到 (5.48 ± 1.09) 年;体重范围 39-81kg,均值达到 (56.53 ± 7.68) kg。

纳入标准: (1) 病人对研究知情; (2) 病人非过敏体质; (3) 病人意识清楚; (4) 病人资料齐全。

(3) 恶性肿瘤; (4) 急性传染病; (5) 中途退出研究; (6) 全身感染; (7) 精神病。2 组病程等相比, P>0.05, 具有可比性。

1.2 方法

2 组常规护理:检查协助、用药指导与基础护理等。试验组配合呼吸康复护理,内容如下:

- (1)指导病人做适量的腹式呼吸训练,让病人用鼻子缓慢吸气,并在吸气的过程中,将手置于肋弓下方,以起到辅助吸气的作用,然后再用鼻子缓慢呼气,需反复训练多次,15min/次,每日2次。
- (2) 指导病人做缩唇呼吸训练,首先,让病人用鼻子缓慢吸气,然后再将口唇缩成吹口哨状,缓慢呼气,需控制吸气与呼气的时间比是 1:3。15min/次,每日 2次。
- (3)让病人做阻力呼吸训练,也就是让病人做吹气球训练,5min/次,每日2次。指导病人做呼吸运动操,让病人高举双手时缓慢吸气,并在放下双手的过程中缓慢呼气。让病人取站立位,双眼直视前方,然后将双手握拳,将手肘往后弯曲,交替出拳,并缓慢吸气和呼气。
- (4) 根据病人实际情况,指导其做适量的有氧运动,如:骑自行车、打太极、爬楼梯、快走与散步等,30min/次,每日1次。
- (5)正确指导病人咳嗽与咳痰,若病人痰液比较 黏稠,可对其施以雾化治疗,以充分稀释痰液,促进病 人排痰。及时对病人呼吸道中的分泌物进行清除,确保 其呼吸顺畅。
- (6) 主动与病人交谈,期间,可酌情运用肢体语言,如:握手或拍肩膀。尊重病人,理解病人,保护病人隐私。为病人播放舒缓的乐曲,促使其身体放松。保护病人隐私,帮助病人解决心理问题。
- (7) 用简明的语言,配以图片或短视频,为病人讲述慢性阻塞性肺疾病的知识,介绍呼吸康复训练的

目的和意义,告知训练期间需注意的一些事项。积极解答病人提问,打消其顾虑。

(8)要求病人饮食清淡,食用高纤维与高蛋白的食物,禁食油腻、生冷与辛辣的食物。嘱病人多吃果蔬,多喝温水,适当补充微量元素。

1.3 评价指标[3]

- (1) 检测 2 组干预前/后 FVC 与 FEV1
- (2)满意度调查工具选择本院自制《满意度问卷》,评估标准:不满意 0-75 分,一般 76-90 分,满意 91-100分。对满意度的计算以(一般+满意)/n*100%为准。
- (3)用 sf-36 评分评估 2 组干预前/后生活质量: 有生理职能、总体健康与社会功能等内容,总分 100。 得分与生活质量两者间的关系:正相关。
- (4)评估2组护理质量:有服务态度、基础护理与操作水平等内容,总分100。

1.4 统计学分析

SPSS 23.0 处理数据, t 作用是: 检验计量资料, 其表现形式是 $(\bar{x} \pm s)$, χ^2 作用是: 检验计数资料, 其表现形式是[n(%)]。P<0.05,差异显著。

2 结果

2.1 肺功能分析

检测结果显示,至于 FVC 和 FEV1 这两个指标: 尚未干预时,试验组数据分别是 (1.74 ± 0.18) L、 (1.87 ± 0.16) L,对照组数据 (1.73 ± 0.16) L、 (1.86 ± 0.17) L,2 组数据之间呈现出的差异并不显著(t1=0.1934,t2=0.2015,P均>0.05);

干预结束时: 试验组数据分别是(3.92 ± 0.29)L、(2.67 ± 0.23)L,对照组数据(3.29 ± 0.24)L、(2.21 ± 0.23)L,对比可知,试验组的肺功能更好(t1=3.8956,t2=4.0793, P均<0.05)。

2.2 满意度分析

至于满意度这个指标: 试验组数据 96.67%, 和对 照组数据 76.67%相比更高 (P<0.05)。如表 1。

表l	满意度调查结果表 [n,	(%)	J
-vi-	An		

组别	例数	不满意	一般	满意	满意度
实验组	30	1 (3.33)	7 (23.33)	22 (73.33)	96.67
对照组	30	7 (23.33)	10 (33.33)	13 (43.33)	76.67
χ^2					7.0943
P					0.0291

2.3 生活质量分析

评估结果显示,至于 sf-36 评分这个指标:尚未干

预时,试验组数据(58.49 ± 5.36)分,对照组数据(58.72 ± 5.14)分,2组数据之间呈现出的差异并不显著

(t=0.2791, P>0.05); 干预结束时: 试验组数据(89.21 ± 2.54)分, 对照组数据(82.72 ± 3.61)分, 对比可知, 试验组的生活质量更好(t=7.6913, P<0.05)。

2.4 护理质量分析

至于护理质量这个指标: 试验组数据 (98.37 \pm 0.92) 分,对照组数据 (90.45 \pm 2.16) 分。对比可知,试验组的护理质量更高(\pm 5.9135,P<0.05)。

3 讨论

生活方式的转变,环境污染问题的加重,人口老龄化进程的加剧,导致我国慢性阻塞性肺疾病的患病率有所提升[4]。本病具有难治愈、反复发作与病程长等特点,并能引起气短、喘息、咳痰、胸闷与咳嗽等症状,若不积极干预,将会引起严重后果[5]。相关资料中提及,慢性阻塞性肺疾病的发生和职业性粉尘、遗传、支气管哮喘、感染、空气污染、肺生长发育、燃料烟雾与吸烟等因素都有着较为密切的关系[6]。呼吸康复护理乃专科护理方式,涵盖了"以人为本"这种新理念,可根据病人的实际需求,同时结合临床经验,从情绪疏导、呼吸康复训练、饮食调整、课堂指导与认知干预等方面出发,予以病人更加专业化与系统性的护理,以消除其负性心理,促进康复进程,改善病人预后[7]。

吕娜娜的研究^[8]中,对 68 名慢性阻塞性肺疾病病人都进行了常规护理,并对其中 34 名病人加用了呼吸康复护理,结果显示:联合组干预后 FVC(3.82±0.31) L、FEV1(2.61±0.17) L,比常规组(3.33±0.22) L、(2.19±0.19) L高。表明,呼吸康复护理对改善病人的肺功能具有显著作用。本研究,至于 FVC 和 FEV1这两个指标:干预结束时,试验组数据比对照组高(P<0.05),这和吕娜娜^[8]的研究结果相似。至于满意度这个指标:试验组调查结果比对照组好(P<0.05);至于 sf-36 评分这个指标:干预结束时,试验组数据比对照组高(P<0.05);至于护理质量这个指标:试验组评估结果比对照组好(P<0.05)。呼吸康复护理后,病人的肺功能得到了显著的改善,且其生活质量也明显提升,满意度较高。为此,护士可将呼吸康复护理当作是慢性阻塞性肺疾病的一种首选辅助护理方式。

综上,慢性阻塞性肺疾病采用呼吸康复护理,病人的预后更好,护理质量更高,肺功能改善更加明显,生活质量提升更为迅速,值得推广。

参考文献

- [1] 龙巧玲. 呼吸训练联合康复护理对老年慢性阻塞性肺疾病患者肺功能及生活质量的影响[J]. 现代养生,2023,23(7): 553-555.
- [2] 杭庆娟,薛瑞芹. 康复护理对老年慢性阻塞性肺疾病患者呼吸功能改善及生活质量的影响[J]. 医学食疗与健康,2022,20(11):69-71,110.
- [3] 孟凡亮. 呼吸康复护理对老年慢性阻塞性肺疾病患者 生存质量的影响[J]. 中国医药指南,2021,19(7):218-219.
- [4] 宋黎,林缓卿,赖晓惠. 呼吸康复护理在无创呼吸机治疗慢性阻塞性肺疾病中的应用效果观察[J]. 临床医药实践,2020,29(12):960-962.
- [5] 周淼. 综合性呼吸康复护理对慢性阻塞性肺疾病患者 肺功能及日常生活能力的影响[J]. 养生大世界,2021 (18): 293-294.
- [6] 高敏. 呼吸训练联合康复护理对老年慢性阻塞性肺疾病患者肺功能及生活质量的影响[J]. 反射疗法与康复医学,2021,2(11):171-174.
- [7] 陈妙. 呼吸康复护理干预对慢性阻塞性肺疾病患者运动耐力及呼吸困难指数的影响[J]. 中外医学研究,2022,20(11):109-112.
- [8] 吕娜娜. 老年慢性阻塞性肺疾病患者实施呼吸康复护理对生存质量的影响[J]. 基层医学论坛,2021,25(24): 3484-3485.

版权声明: ©2023 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

