

留守青少年欺负行为与家庭教养方式关系调查研究

洪显利*, 孙香杰

重庆师范大学教育科学学院应用心理学重点实验室 重庆

【摘要】留守青少年群体已成为一个庞大的群体且数量日益扩大,留守经历可能会影响青少年身心健康的发展;欺负行为随着社会形式逐渐多样化,青少年在欺负行为中的参与率也呈上升趋势;家庭教养方式在青少年的成长发展中有重要影响;而目前对于留守青少年欺负行为和家庭教养方式的相关关系研究较少。关注留守青少年家庭教养方式和欺负行为的关系有利于优化留守青少年生活成长环境,帮助其建立良好的人际交往关系,从而使其身心茁壮成长,有利于维护社会稳定。本研究采用《欺负行为问卷中文版》、《父母教养方式量表》作为测量工具,对中部和西部793名青少年进行调查,通过SPSS.19.0进行数据分析,得出如下结论:(1)留守青少年的欺负行为有以下特征:与青少年和非留守青少年相同,留守青少年中欺负行为都普遍存在,且男生更容易卷入欺负行为,初高中相比其他年龄段更容易卷入欺负行为,城镇欺负行为更严重。(2)留守青少年家庭教养方式有以下特征:与青少年和非留守青少年类似,留守青少年在性别和年龄上有相同特征,男生更易感受到负性教养方式,小学高年级更易感受到干涉保护,初高中和大学一二年级更易感受拒绝否认,不同生源地的留守青少年感受到的家庭教养方式类似;留守青少年与非留守青少年相比要感受更多负性教养方式。(3)留守青少年和青少年、非留守青少年一样,积极的家庭教养方式会减少欺负行为参与,负性教养方式会增加欺负行为参与。

【关键词】留守青少年;欺负行为;家庭教养方式

Investigation and research on the relationship between bullying behavior and parenting style of left-behind teenagers

Xianli Hong*, Xiangjie Sun

Key Laboratory of Applied Psychology, School of Educational Sciences
Chongqing Normal University, Chongqing

【Abstract】The group of left-behind youth has become a large group and the number is growing. The left-behind experience may affect the development of adolescents' physical and mental health; the bullying behavior is gradually diversified with the form of social development, and the participation rate of adolescents in bullying is also on the rise. The family education method has an important influence on the growth and development of adolescents; at present, there are few studies on the relationship between the left-behind youth bullying behavior and the family parenting style. Paying attention to the relationship between left-behind youth family education and bullying behavior is conducive to optimizing the living environment of left-behind teenagers and helping them to establish good interpersonal relationships, so that they can thrive in body and mind and help maintain social stability. In this study, the Chinese version of the Bullying Behavior Questionnaire and the Parental Parenting Style Scale were used as measurement tools to survey 793 adolescents in the central and western regions, and the data were analyzed through SPSS.19.0. The following conclusions were drawn: (1) Staying behind Adolescent bullying has the following characteristics: same as adolescents and non-left-behind teenagers, bullying is common among left-behind adolescents, and boys are more likely to be involved in bullying. Primary and

*通讯作者:洪显利(1976-)女,重庆北碚,硕士,副教授,研究方向:发展与教育心理、游戏治疗、音乐治疗、戏剧治疗、艺术疗法。

secondary schools are more likely to be involved in bullying than other age groups. The behavior is more serious. (2) The left-behind youth family rearing style has the following characteristics: similar to adolescents and non-left-behind youths, left-behind adolescents have the same characteristics in gender and age. Boys are more likely to feel negative parenting styles, and primary school seniors are more likely to feel interference protection. In high school and college, the first and second grades are more susceptible to denial. The left-behind youths in different places of origin feel similar in family rearing style; left-behind teenagers feel more negative parenting styles than non-left-behind youths. (3) Left-behind adolescents and adolescents, like non-left-behind teenagers, active family parenting styles will reduce bullying participation, and negative parenting styles will increase bullying participation.

【Keywords】 Left-behind youth; Bullying; Parenting style

1 问题提出

“留守青少年”是指父母双方或其中一方因为各种原因流动到其他地区, 孩子户籍留在户籍所在地并且因此不能和父母双方生活在一起、需要父母一方或者其他监护人或儿童自己看护的 18 岁以下的青少年^[1], 而本次研究根据实际需要将留守青少年定义为父母双方因为各种原因流动到其他地区, 孩子留在户籍所在地与父母双方不能生活在一起的青少年, 本文中青少年指小学高年级到大学阶段的人群。段成荣等人利用 2000 年第五次人口普查抽样数据和 2005 年全国 1% 人口抽样调查数据显示, 2000 年全国农村留守儿童规模为 1981 万, 2005 年上升为 5861 万, 与此同时, 留守儿童占所有儿童的百分比从 2000 年的 8.05% 上升到 2005 年的 21.72%, 短短 5 年内, 农村留守儿童增长了近 2 倍, 变成了一个规模庞大群体^[2]。欺负行为是存在于校园中有极高发生率并且对身心造成巨大伤害的现象, 欺负是攻击行为的一个类型, 是指力量相对强者在未受激惹的情况下对弱者反复攻击^[3]。根据调查数据显示, 2010 年度中国公私立中小学掌握的校园欺负事件达到 77630 起^[4]。我国最早研究欺负行为的张文新教授分别于 2002 年、2005 年对中小学生的两次调查发现, 近 20% 的中小学生参与到欺负行为中^[6], 调查显示留守儿童的同伴欺负人数比例为 34.84%^[5]。在欺负行为中欺负者易产生外化行为, 如破坏性行为、身体攻击等, 长大后的犯罪率正常人高出 3 倍, 而被欺负者易产生内化行为, 如孤独感、焦虑、自我价值感低甚至可能产生自杀行为等^[3], 因此如果对欺负行为不加干预, 不仅会严重危害青少年的身心健康, 还会影响学校工作的正常进行, 甚至会影响社会的和谐稳定。本研究将探究留守青少年的欺

负行为发展特征, 对教育者和家长提供启示和借鉴, 促进社会的和谐发展。

2 研究方法

2.1 研究对象

选取中部、西部小学高年级学生、初高中、大学一二年级学生作为调查对象填取测量问卷。一共发放问卷 1200 份, 回收 850 份, 有效问卷 793 份, 有效率为 66.1%, 由于本次问卷发放多是电子问卷, 且涉及从小学高年级到大学一二年级多个年龄段的人, 问卷题目较多, 使得问卷有效率较低。具体信息详见表 1。本次调查中, 男生占 39.7%, 女生占 60.3%, 小学高年级占 30.7%。初高中占 28.4%, 大学一二年级占 40.9%, 来自城镇的学生占 69.5%, 来自农村的学生占 30.4%, 根据研究界定为留守青少年的为 23.3%, 非留守青少年为 76.7%。

2.2 研究工具

本研究关于欺负行为的调查采用张文新等修订的 Olweus 儿童欺负问卷中文版, 修订后的版本初中版包括 56 个项目, 其中 4 个分量表所包含的项目数分别是: I 关于朋友 (4 个问题)、II 关于直接受欺负 (11 个问题)、III 关于欺负他人 (9 个问题)、IV 儿童的态度 (9 个问题), 初中版在除了以上四个分量表意外还有 23 个项目。初中版 4 个分量表的 Cronbach α 系数分别在 0.61-0.82 之间, 分半系数在 0.62-0.80 之间, 初中版 4 个分量表的内部一致性和分半信度都比较高; 并且初中版 4 个分量表的重测信度分别在 0.55-0.78 之间, 并分别在 0.0001 水平上达到了统计学上的显著性, 表明稳定性信度较高^[6]。

本问卷中用其中两个核心题目“本学期你在学校里经常受欺负吗?”和“本学期你在学校里经常欺负别的同学吗?”来确定欺负/受欺负的身份。评

定标准: 回答“时常发生”或“更频繁”分别评定为受欺负者和欺负者, 以上两题均回答“时常发生”或“更频繁”评定为双重身份者, 其余为未卷入者。

2.3 数据处理及统计

本次所得数据剔除极值和未完成问卷后, 使用 SPSS19.0 进行录入及处理, 运用描述性统计、独立样本 T 检验、方差分析、相关分析和回归分析等方法。

3 研究结果

3.1 欺负行为总现状

对青少年、留守青少年和非留守青少年欺负行为的总现状进行描述统计, 有如下结果:

由表 2 可知, 在青少年欺负行为中, 未参与者所占的比例最大 (68.3%), 其次是被欺负者、欺负者和双重身份 (合计 31.7%), 非留守青少年在欺负行为中未参与者 (67.6%) 比例低于留守青少年 (70.6%), 非留守青少年中被欺负者 (20.1%) 和双重身份 (1.5%) 比例高于留守青少年 (17.6% 和 0.8%), 在欺负行为在青少年、留守青少年和非留守青少年中都较为严重, 值得关注。

3.2 青少年欺负角色在性别上的现状

对青少年、留守青少年和非留守青少年欺负角色在性别上的现状进行描述统计, 如下表 3:

由表 3 可知, 青少年在欺负行为中, 男生在欺负行为中的参与率 (34.8%) 要大于女生 (29.4%), 说明男生更容易被卷入欺负行为, 男生的欺负者 (13.6%) 占比大于女生 (9.0%), 说明男生更容易

成为欺负者。在非留守青少年的欺负行为中, 男生参与者 (34.3%) 占比大于女生 (31.3%), 留守青少年中, 男生在欺负行为的参与率 (36.8%) 也高于女生 (24.5%), 说明无论是青少年、留守青少年还是非留守青少年, 男生的欺负行为问题都比女生严重。

3.3 青少年欺负角色在年级上的现状

对青少年、留守青少年和非留守青少年欺负角色在年龄上的现状进行描述统计, 见下表 4。

由表 4 和图 1 可知, 在青少年欺负行为中, 小学高年级 (30.5%) 和大学一二年级 (30.6%) 的欺负行为参与率低于初高中 (34.4%), 而初高中的欺负者 (12.9%) 占比要高于其他组, 非留守青少年的欺负行为和留守青少年的欺负行为中, 初高中的参与率最高 (34.2% 和 32.7%), 说明不论哪一群体, 初高中欺负行为最为严重, 欺负行为参与率从小学高年级到大学一二年级呈现“起伏”现象, 而且小学高年级被欺负现象和初高欺负现象较为严重。

3.4 青少年欺负角色在生源地上的现状

对青少年、留守青少年和非留守青少年欺负角色在生源地上的现状进行描述统计, 有如下结果:

由表 5 可知, 在青少年、留守青少年和非留守青少年的欺负行为中, 农村的在欺负行为中参与率低于城镇欺负行为参与率, 而农村的欺负者占比多于城镇欺负者占比, 说明不管生源地来自哪里, 欺负行为都值得关注, 城镇欺负现象更加严重。

表 1 调查对象人口学变量情况

人口统计学变量		人数 (人)	百分比 (%)	
性别	男	留守	73	9.2
		非留守	242	30.5
	女	留守	111	14.0
		非留守	367	46.3
年级	小学高年级	留守	57	7.2
		非留守	186	23.5
	初高中	留守	52	6.6
		非留守	173	21.8
	大学一二年级	留守	75	9.5
		非留守	249	31.4
生源地	城镇	留守	128	16.1
		非留守	423	53.4
	农村	留守	56	7.0
		非留守	186	23.4
是否为留守青少年	是	185	23.3	
	否	608	76.7	

表 2 青少年、留守青少年与非留守青少年欺负角色的描述统计

	青少年人数	占青少年百分比	留守青少年人数	占留守青少年比例	非留守青少年人数	占非留守青少年比例
未参与者	542	68.3	131	70.6	411	67.6
被欺负者	155	19.6	33	17.6	122	20.1
欺负者	86	10.8	20	10.9	66	10.7
双重身份	11	1.4	2	0.8	9	1.5
总计	793	100	185	100	608	100

表 3 青少年、留守青少年和非留守青少年欺负角色在性别上的现状

		未参与者		被欺负者		欺负者		双重身份者	
		人数	占比	人数	占比	人数	占比	人数	占比
青少年	男	205	65.2	61	19.5	43	13.6	6	1.7
	女	337	70.6	94	19.6	43	9.0	6	0.8
留守青少年	男	46	63.2	16	21.4	10	13.7	1	1.7
	女	85	76.5	17	15.3	10	9.0	1	0.9
非留守青少年	男	159	65.7	45	18.6	33	13.6	5	2.1
	女	252	68.7	77	21.0	33	9.0	5	1.3

表 4 青少年、留守青少年和非留守青少年欺负角色在年龄上现状

		未参与者		被欺负者		欺负者		双重身份者	
		人数	占比	人数	占比	人数	占比	人数	占比
青少年	小学高年级	169	69.5	51	21.0	17	7.0	6	2.5
	初高中	148	65.6	46	20.6	29	12.9	2	1.0
	大学一二年级	225	69.4	58	17.9	40	12.3	1	0.3
留守青少年	小学高年级	42	73.7	13	22.8	0	0	2	3.5
	初高中	35	67.3	9	17.3	9	17.3	0	0
	大学一二年级	54	72.0	11	14.5	11	14.5	0	0
非留守青少年	小学高年级	127	68.5	38	20.5	17	8.7	4	2.2
	初高中	113	65.8	37	21.3	20	11.6	2	1.2
	大学一二年级	171	68.7	47	18.8	29	11.6	1	0.4

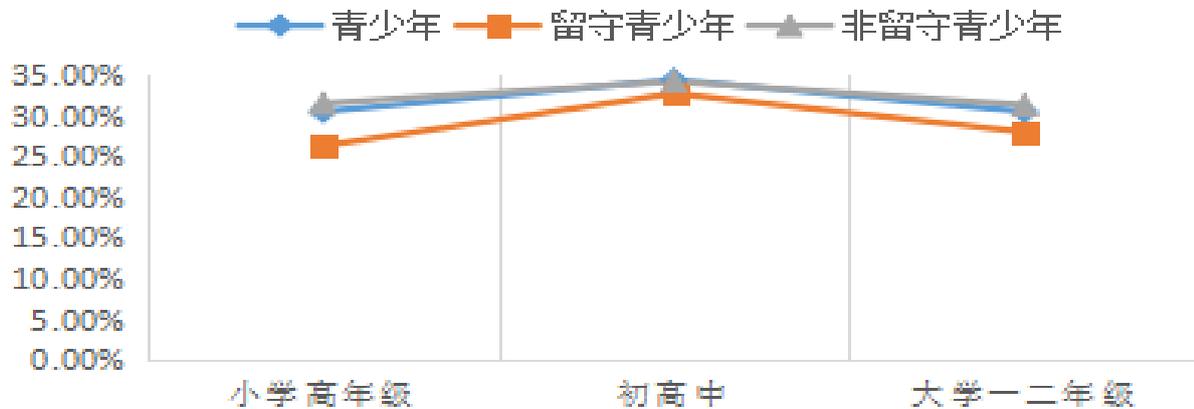


图 1 青少年、留守青少年和非留守青少年欺负行为参与率在年龄上现状

表 5 青少年、留守青少年和非留守青少年欺负行为在生源地现状

		未参与者		被欺负者		欺负者		双重身份者	
		人数	占比	人数	占比	人数	占比	人数	占比
青少年	城镇	373	67.7	121	21.9	37	6.7	9	1.6
	农村	169	69.8	34	14.0	39	16.1	0	0
留守青少年	城镇	87	68.3	27	20.7	13	9.8	0	0
	农村	286	67.4	94	22.3	34	8.1	9	2.2
非留守青少年	城镇	42	75.7	6	10.8	8	13.5	0	0
	农村	127	68.1	28	15.1	31	16.8	0	0

4 分析与讨论

在欺负行为的研究中, 综合分析了青少年、非留守青少年和留守青少年的欺负行为现状, 将留守青少年与其他两个群体进行对比, 发现留守青少年的欺负行为具有如下特征:

4.1 留守青少年中欺负行为普遍存在

由表 2 可知, 青少年欺负行为中参与率约为 31.7%, 表明在青少年中欺负行为是普遍存在的, 青少年欺负行为问题值得关注。在留守青少年的欺负行为中, 未参与者占 70.6%, 被欺负者占 17.6%, 欺负者占 10.9%, 双重身份者占 0.8%; 非留守青少年的未参与者占 67.6%, 被欺负者占 20.1%, 欺负者占 10.7%, 双重身份者占 1.5%, 三个群体中被欺负者占比都高于欺负者占比。非留守青少年中的参与者占比高于留守青少年中参与者占比, 但差异不大, 与苏艺瑶的研究结果大致相同^[7], 不管是否为留守青少年, 欺负行为都比较严重; 其中留守青少年中欺负者的占比略大于非留守青少年占比, 留守青少年被欺负者群体则小于非留守青少年被欺负者占比, 与丁西省的研究结果一致^[8], 可能由于留守青少年的父母教育缺失, 可能使得留守青少年缺乏管教和约束, 社会化不完全, 也不能很好地掌握情绪控制技能, 人际关系紧张, 社会适应能力较差^[9], 可能更易成为欺负者。

4.2 留守青少年的欺负行为中男生更易成为欺负者, 女生更易成为被欺负者

由表 3 可知, 在青少年、留守青少年欺负行为和非留守青少年的欺负行为中, 男生欺负者占比高于女生, 被欺负者占比低于女生, 男生可能更容易成为欺负者, 女生可能更易成为被欺负者, 与陈世平和陈亮的研究结论一致^[10,11]; 因为在欺负行为中,

力量悬殊是造成欺负行为发生的一个必要条件, 女生相对弱小使得她们可能成为被欺负的目标; 也可能由于社会和习惯对女生的行为规范要求使得女生在行为上比男孩更加约束, 社会道德标准更提倡女生安静、退缩的行为表现, 使得女生成为欺负者的可能性减小; 男生由于生理原因, 会比女生更加好动、富有竞争力和攻击性, 需要更多的发泄, 外化行为更多, 也可能是男生欺负行为增加。

4.3 留守青少年的欺负行为中初高中更易卷入欺负行为, 大学一二年级相对不易卷入欺负行为

由表 4 和图 1 可知, 在青少年、留守青少年和非留守青少年的欺负行为中, 欺负行为在年龄上存在差异, 大学一二年级的欺负行为参与率要低于小学高年级和初高中两个分组, 而初高中的欺负者占比要高于其他组, 小学高年级的被欺负者占比要高于初高中分组, 且留守青少年各年龄段群体的欺负者占比要大于非留守青少年的欺负者占比, 欺负行为在年龄上存在起伏现象, 与陈世平和濮丹的研究结果大致相同^[10,12]; 可能由于小学高年级较为弱小, 更易成为被欺负的目标, 不仅会受到来自同龄人的欺负, 还可能受到来自高年级的欺负; 也可能由于小学高年级的青少年年龄较小, 对于欺负行为的理解有所差异, 玩耍打闹也可能理解为被欺负; 初高中正处于青春期, 情绪不稳定, 更易产生极端心理, 自我意识过剩, 增加了欺负行为的参与率; 大学时期身心发展相对成熟, 也更容易理解尊重他人, 使得欺负行为的参与率降低。

4.4 留守青少年的欺负行为中城镇欺负行为更加严重

由表 5 可知, 在欺负行为中, 欺负角色在生源地存在差异, 城镇欺负行为的参与率略高于农村

欺负行为的参与率,与龙小芳的研究结果大致相同^[13],其中城镇欺负行为中被欺负者占比高于农村,欺负者占比低于农村;欺负因素受多种因素影响,可能城镇和农村相比,经济更加发达,文明程度更高,但也因此环境更加复杂,会对城镇中青少年的欺负行为产生影响,也可能由于城镇中父母对孩子的要求和约束更严格,使孩子更容易成为被欺负者。

5 结论

留守青少年的欺负行为有以下特征:与青少年和非留守青少年相同,留守青少年中欺负行为都普遍存在,且男生更容易卷入欺负行为,初高中相比其他年龄段更容易卷入欺负行为,城镇欺负行为更严重。

参考文献

- [1] 罗静,王薇,高文斌,中国留守儿童探究述评[J].心理科学进展,2009:990-995.
- [2] 段成荣,吕利丹,郭静,王宗萍,我国农村留守儿童生存和发展基本状况——基于第六次人口普查数据的分析[J].人口学刊,2013,3(199):37-49.
- [3] Olweus D. Bullying at school: What We Know and Where We Can Do[J].Psychology in the Schools,2003,10:699-700.
- [4] 张东.农村中学生校园欺负及受欺负信号特征问卷的编制[D].西南大学,硕士学位论文.2017.4.
- [5] 方芳,赵婷.校园欺负行为研究述评[J].学生工作,2015.1:154-155.
- [6] 陈世平.中小学生学习欺负行为及其主要影响因素研究[D].

- 中国科学心理研究所,博士学位论文,2000,6:25-30.
- [7] 苏艺瑶.留守儿童同伴欺负与行为问题关系:心理弹性的调节作用[D].硕士学位论文,湖南师范大学,2018.
- [8] 丁西省.农村留守儿童校园欺负行为及教育对策[J].新乡学院学报,2013,12:193-195.
- [9] 赵峰.农村留守儿童心理健康状况及教育对策[J].首都师范大学学报,2010,3:128-130
- [10] 陈世平.中小学生学习欺负行为调查[J].社会心理研究,2001,1:24-28.
- [11] 陈亮.青少年早期同伴侵害:发展轨迹、相关因素及性别因素[D].博士学位论文,山东师范大学,2012.
- [12] 濮丹.高中欺负行为研究[D].苏州大学,硕士学位论文.2016.9.
- [13] 龙小芳.城乡父母教养方式差异及对幼儿欺负行为的影响[D].硕士学位论文,山东师范大学,2018.

收稿日期: 2022年4月2日

出刊日期: 2022年6月30日

引用本文: 洪显利, 孙香杰, 留守青少年欺负行为与家庭教养方式关系调查研究[J]. 中小学教育研究, 2022, 1(1): 25-30.

DOI: 10.12208/j.jrpe.20220007

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS