

## 循证护理在泌尿外科护理管理中的应用

杨新虹

云南省第二人民医院泌尿外科 云南 昆明

**【摘要】目的：**对泌尿外科护理管理中循证护理的应用效果进行研究，以期能够为泌尿外科护理人员开展工作提供些许参考。**方法：**本次实验抽取本院2019年1月~2019年12月期间泌尿外科患者共计82例，通过抽签将所选患者分为甲组及乙组，两组患者人数一致，每组41例。实验过程中，护理人员对甲组患者实施常规护理，对乙组患者实施循证护理，统计和记录两组患者护理满意情况、护理质量评分及感染情况。**结果：**研究结果显示，相比甲组患者，乙组患者护理满意度较高，两组患者之间差异较为突出，存在统计学意义( $p < 0.05$ )；相比甲组，乙组护理质量评分较高，两组之间差异较差，存在统计学意义( $p < 0.05$ )；相比甲组患者，乙组患者感染几率较低，两组患者之间差异较为突出，存在统计学意义( $p < 0.05$ )。**结论：**在泌尿外科护理管理中循证护理有着较好的效果，其能够在一定程度上促进患者护理满意度的提升，提高护理质量评分，减少患者感染情况的出现，具有一定的现实意义。

**【关键词】** 泌尿外科；护理管理；循证护理；应用效果

### Application of evidence-based nursing in nursing management of urology

Xinhong yang

Department of Urology, the Second People's Hospital of Yunnan Province, Kunming, Yunnan

**【Abstract】 Objective:** To study the application effect of evidence-based nursing in nursing management of urology, in order to provide some reference for the work of urological nursing staff. **Methods:** In this experiment, a total of 82 urological patients were selected from January 2019 to December 2019 in our hospital. The selected patients were divided into group A and group B by lottery. The number of patients in the two groups was the same, with 41 patients in each group. During the experiment, the nursing staff carried out routine nursing care for patients in group A and evidence-based nursing care for patients in group B. Statistics and records of the nursing satisfaction, quality of care scores and infection of the patients in both groups were collected and recorded. **Results:** The results of the study showed that compared with patients in group A, the satisfaction of patients in group B was higher, and the differences between the two groups were more prominent, with statistical significance ( $p < 0.05$ ). Compared with group A, the score of the quality of care in group B was higher, the difference between the two groups was worse, there was statistical significance ( $p < 0.05$ ); compared with patients in group A, the probability of infection in group B was lower, the difference between the two groups was more prominent, there was statistical significance ( $p < 0.05$ ). **Conclusion:** Evidence-based nursing has a good effect in the nursing management of urology. It can promote the improvement of patient's nursing satisfaction to a certain extent, improve the nursing quality score, and reduce the occurrence of patient infection. It has certain practical significance.

**【Keywords】** Urology; Nursing Management; Evidence-Based Nursing; Application Effect

与常规护理相比，循证护理在泌尿外科护理管理中有着明显的优势，其要求护理人员在工作中充分考虑患者的感受及需求，科学合理的对患者进行护理，以缓解患者的心理压力，加快患者的早日康复。本次实验抽取本院2019年1月~2019年12月

期间泌尿外科患者共计82例，对两组患者分别实施常规护理及循证护理，并取得了一些成绩，具体内容如下。

#### 1 资料与方法

##### 1.1 一般资料

本次实验抽取本院 2019 年 1 月~2019 年 12 月期间泌尿外科患者共计 82 例,通过抽签将所选患者分为甲组及乙组,两组患者人数一致,每组 41 人。甲组 41 例患者中男性患者与女性患者的人数比为 22:19,患者年龄最小为 41 岁,年龄最大为 82 岁,年龄均值为(64.41±5.01)岁,乙组 41 例患者中男性患者与女性患者的人数比为 23:18,患者年龄最小为 40 岁,年龄最大为 82 岁,年龄均值为(64.53±5.07)岁,两组患者之间不存在统计学意义( $p<0.05$ )。纳入标准:所选患者经过检查均符合本次实验的要求;患者均为成年人;本次实验经过本院医务部批准;患者意识清醒,能够配合实验的顺利开展;患者及其亲属充分了解本次实验的内容及可能导致的后果;患者均签署自愿协议书<sup>[1]</sup>。排除标准:患者患有其他可能影响实验结果的疾病<sup>[2]</sup>。

### 1.2 方法

实验过程中,护理人员对甲组患者实施常规护理,对乙组患者实施循证护理。在甲组患者护理过程中,护理人员应根据患者情况采取适当的常规护理手段,以减轻患者的痛苦,促进患者早日康复<sup>[3]</sup>。在乙组患者护理过程中,护理人员应对以往工作进行总结和反思,不断对护理工作进行改进,进而确保护理工作的高效有序开展。护理人员在充分分析相关问题的基础上通过查阅文献资料、小组讨论等

形式制定初步护理方案,并注意询问患者的感受及需求,应用自身专业知识对患者实施护理。在护理工作过程中,人员应对工作情况进行评估,并对护理工作进行调整,最终实现护理工作效率及质量的大幅提升<sup>[4]</sup>。

### 1.3 判断标准

统计和记录两组患者护理满意情况、护理质量评分及感染情况。将患者护理满意情况分为十分满意、比较满意及不满意三种,其中十分满意及比较满意人数占总人数的比重为护理满意度。采取百分制对两组护理质量进行量化,并计算两组患者感染几率,以此作为判断依据开展本次实验<sup>[5]</sup>。

### 1.4 统计学处理

在 SPSS20.0 统计学软件下, ( $\bar{x}\pm s$ ) 为计量资料,检验使用 t 进行,计数资料为 (n),检验使用  $\chi^2$  进行,当  $P<0.05$  时具有统计学意义<sup>[6]</sup>。

## 2 结果

### 2.1 两组患者护理满意情况

研究结果显示,相比甲组患者,乙组患者护理满意度较高,甲组共计有 5 例患者对护理工作不满意,乙组共有 1 例患者对护理工作不满意,甲组患者护理满意度为 87.80%,乙组患者护理满意度为 97.56%,两组患者之间差异较为突出,存在统计学意义( $p<0.05$ ),具体内容见表 1。

表 1 两组患者护理满意情况

组别	人数 (n)	十分满意 (n)	比较满意 (n)	不满意 (n)	护理满意度 (%)
甲组	41	14	22	5	87.80
乙组	41	20	20	1	97.56
$\chi^2$ 值	-	-	-	-	5.361
P 值	-	-	-	-	$p<0.05$

### 2.2 两组患者护理质量评分

研究结果显示,相比甲组,乙组护理质量评分较高,甲组患者护理质量评分为(76.5±6.6)分,乙组患者护理质量评分为(92.4±7.2)分,两组之间差异较大,存在统计学意义( $p<0.05$ )。

### 2.3 两组患者感染几率

研究结果显示,相比甲组患者,乙组患者感染几率较低,甲组共计有 4 例患者出现感染,乙组共计有 1 例患者出现感染,甲乙两组患者感染几率分别为 9.76%及 2.44%,两组之间差异较为突出,存在统计学意义( $p<0.05$ )。

## 3 讨论

泌尿外科患者病情往往较为复杂,患者在患病后承受着较大的心理压力,对医护工作的开展存在一定的抵触心理,这种情况在一定程度上加大了医护工作开展的难度,对医护人员提出了更高的要求<sup>[7]</sup>。但是值得注意的是,以往泌尿外科护理过程中护理人员多是对患者采取常规护理手段,对患者的感受不够重视,患者在护理工作中顺应性较低,使得护理工作开展的进度较慢、效果较差,不利于患者的早日康复<sup>[8]</sup>。相比常规护理,循证护理有着明显的优势,其高度重视患者的感受,注重从患者的角度

出发开展工作,要求护理人员通过分析问题、查阅文献及护理干预等手段对患者进行护理,以此实现护理工作效率及质量的大幅提升。本次实验抽取本院2019年1月~2019年12月期间泌尿外科患者共计82例,意在对外科护理管理中循证护理的应用效果进行研究,以期能够为泌尿外科护理人员开展工作提供些许参考<sup>[9]</sup>。实验过程中,护理人员对两组患者分别采用常规护理及循证护理两组护理模式,研究结果显示,相比甲组患者,乙组患者护理满意度较高,甲组共计有5例患者对护理工作不满意,乙组共有1例患者对护理工作不满意,甲组患者护理满意度为87.80%,乙组患者护理满意度为97.56%,两组患者之间差异较为突出,存在统计学意义( $p < 0.05$ );相比甲组,乙组护理质量评分较高,甲组患者护理质量评分为(76.5±6.6)分,乙组患者护理质量评分为(92.4±7.2)分,两组之间差异较差,存在统计学意义( $p < 0.05$ );相比甲组患者,乙组患者感染几率较低,甲组共计有4例患者出现感染,乙组共计有1例患者出现感染,甲乙两组患者感染几率分别为9.76%及2.44%,两组之间差异较为突出,存在统计学意义( $p < 0.05$ )。由此可以得出,在泌尿外科护理管理中循证护理有着较好的效果。

本次研究表明,循证护理在促进泌尿外科患者护理满意度的提升、提高护理质量评分、减少患者感染情况的出现方面发挥着不容忽视的作用,护理人员应给予足够的关注,并在实际工作中加以推广和应用,进而为患者提供更加优质的医疗服务,减轻患者的痛苦,促进患者早日康复<sup>[10]</sup>。

### 参考文献

[1] 路靖华. 循证护理应用在泌尿外科护理管理的安全性分析[J]. 世界最新医学信息文摘, 2019, 19(90): 238+240.

- [2] 陈亚妮. 探析循证护理在泌尿外科护理质量管理中的应用效果[J]. 世界最新医学信息文摘, 2019, 19(85): 341+343.
- [3] 王红飞. 循证护理管理方案在胃癌患者护理中的应用[J]. 中医药管理杂志, 2018, 26(04): 58-59.
- [4] 王建文. 循证护理在泌尿外科护理质量管理中的应用探讨[J]. 实用临床护理学电子杂志, 2018, 3(01): 8+11.
- [5] 李燕华, 周志坚, 马磊晶. 循证护理在泌尿外科护理质量管理中的应用[J]. 现代医学与健康研究电子杂志, 2018, 2(09): 112.
- [6] 李秀兰. 对行输尿管内支架管引流的泌尿外科术后患者进行循证护理的效果[J]. 当代医药论丛, 2018, 16(09): 214-215.
- [7] 冯雁. 泌尿外科实施专病循证护理路径绩效考核的效果[J]. 中医药管理杂志, 2017, 25(18): 122-123.
- [8] 郑娜. 循证护理在老年泌尿外科护理中的应用及研究现状分析[J]. 中国老年保健医学, 2017, 15(05): 130-132.
- [9] 汪静娜, 余燕. 循证护理模式在泌尿外科护理质量管理中的应用[J]. 中医药管理杂志, 2016, 24(08): 38-40.
- [10] 夏红霞. 强化风险意识联合循证护理在手术室管理中的应用[J]. 齐鲁护理杂志, 2016, 22(08): 114-116.

收稿日期: 2020年2月27日

出刊日期: 2020年3月30日

引用本文: 杨新虹. 循证护理在泌尿外科护理管理中的应用[J]. 国际护理学研究, 2020, 2(2): 154-156.

DOI: 10.26855/j.ijnr.20200043

检索信息: 中国知网、万方数据、Google Scholar

版权声明: ©2020 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS