

## 综合护理对癌性疼痛患者疼痛管理质量的影响

郭 晶, 张钰琪\*

中国人民解放军空军军医大学第二附属医院 陕西西安

**【摘要】目的** 探讨综合护理对癌性疼痛患者疼痛管理质量的影响。**方法** 采用整群随机抽样的方法选取 2020 年 2 月至 2021 年 2 月我院收治的癌性疼痛患者 60 例, 依据护理方法将这些患者分为常规护理组 (n=30) 和综合护理组 (n=30) 两组, 常规护理组患者接受常规护理, 综合护理组患者接受综合护理, 然后统计分析两组患者的疼痛程度、疼痛管理质量。**结果** 和护理前相比, 两组患者护理后的 VAS 评分均显著较低 ( $P<0.05$ ); 护理后和常规护理组相比, 综合护理组患者的 VAS 评分显著较低 ( $P<0.05$ ), 但护理前两组患者的 VAS 评分之间的差异不显著 ( $P>0.05$ )。综合护理组患者的疼痛控制率、止痛满意率、治疗配合率 86.7% (26/30)、76.7% (23/30)、83.3% (25/30) 均显著高于常规护理组 43.3% (13/30)、46.7% (14/30)、56.7% (17/30) ( $P<0.05$ ), 不良反应发生率 36.7% (11/30) 显著低于常规护理组 73.3% (22/30) ( $P<0.05$ )。**结论** 综合护理对癌性疼痛患者疼痛管理质量较常规护理高。

**【关键词】** 综合护理; 癌性疼痛; 疼痛管理质量

### The effect of comprehensive nursing on the quality of pain management in patients with cancer pain

Jing Guo, Yuqi Zhang\*

The Second Affiliated Hospital of Air Force Military Medical University of  
Chinese People's Liberation Army

**【Abstract】 Objective:** To explore the effect of comprehensive nursing care on the quality of pain management for patients with cancer pain. **Methods:** A cluster random sampling method was used to select 60 patients with cancer pain admitted to our hospital from February 2020 to February 2021, and these patients were divided into routine care group (n=30) and comprehensive care group (n=30). In the two groups, patients in the routine care group received routine care, and patients in the comprehensive care group received comprehensive care. Then the pain degree and pain management quality of the two groups were statistically analyzed. **Results:** Compared with before nursing, the VAS scores of the two groups of patients after nursing were significantly lower ( $P<0.05$ ); after nursing, compared with the conventional nursing group, the VAS scores of patients in the comprehensive nursing group were significantly lower ( $P<0.05$ ). However, the difference between the VAS scores of the two groups of patients before nursing was not significant ( $P>0.05$ ). The pain control rate, pain satisfaction rate, and treatment cooperation rate of patients in the comprehensive care group were 86.7% (26/30), 76.7% (23/30), and 83.3% (25/30) significantly higher than those in the conventional care group (43.3%), 46.7% (14/30), 56.7% (17/30) ( $P<0.05$ ), and the adverse reaction rate of 36.7% (11/30) was significantly lower than that of the conventional care group, 73.3% (22/30) ( $P<0.05$ ). **Conclusion:** The quality of comprehensive nursing care for patients with cancer pain is higher than that of conventional nursing care.

**【Keywords】** Comprehensive Care; Cancer Pain; Pain Management Quality

癌性疼痛在临床极为常见。相关医学调查资料表明<sup>[1]</sup>, 约 70% 的癌症患者会并发疼痛症状, 尤其

\*通讯作者: 张钰琪。

是在癌症晚期, 患者的身心健康会受到剧烈疼痛的严重不良影响, 具有较低的生活质量。综合护理具有系统性、全面性的特征, 能够对癌症患者的癌性疼痛进行有效缓解, 对患者的生活质量进行有效改善。本研究统计分析了 2020 年 2 月至 2021 年 2 月我院收治的癌性疼痛患者 60 例的临床资料。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

采用整群随机抽样的方法选取 2020 年 2 月至 2021 年 2 月我院收治的癌性疼痛患者 60 例, 纳入标准: 所有患者均知情同意并签署知情同意书; 排除标准: 将缺乏清晰的意识等患者排除在外。依据护理方法将这些患者分为常规护理组 ( $n=30$ ) 和综合护理组 ( $n=30$ ) 两组。综合护理组患者中男性 20 例, 女性 10 例, 年龄 34-84 岁, 平均 ( $59.2\pm 10.4$ ) 岁。在疼痛程度方面, 9 例为轻度, 12 例为中度, 9 例为重度; 在癌症类型方面, 11 例为肺癌, 5 例为肝癌, 4 例为食道癌, 3 例为直肠癌, 2 例为胃癌, 2 例为乳腺癌, 2 例为卵巢癌, 1 例为恶性淋巴瘤; 在文化程度方面, 5 例为小学及以下, 15 例为中学, 10 例为大专及以上。常规护理组患者中男性 19 例, 女性 11 例, 年龄 35-84 岁, 平均 ( $60.3\pm 10.5$ ) 岁。在疼痛程度方面, 8 例为轻度, 11 例为中度, 11 例为重度; 在癌症类型方面, 10 例为肺癌, 6 例为肝癌, 5 例为食道癌, 4 例为直肠癌, 2 例为胃癌, 1 例为乳腺癌, 1 例为卵巢癌, 1 例为恶性淋巴瘤; 在文化程度方面, 4 例为小学及以下, 14 例为中学及中专, 12 例为大专及以上。两组患者的一般资料比较差异均无统计学意义 ( $P>0.05$ ), 具有可比性。本研究通过我院伦理委员会批准通过。

### 1.2 方法

#### (1) 常规护理组

对患者的癌性疼痛情况进行认真评估, 在疼痛发作的情况下遵医嘱并依据患者主诉对患者常规应用镇痛药物。

#### (2) 综合护理组

①疼痛程度评估。将个体化的护理方案制定出来, 同时不断完善。此外, 对患者的文化程度、社会关系等基本情况进行了解, 将详细的个人档案建立起来; ②加强基础护理。对患者生活作息进行指导, 使其将健康的日常生活行为习惯培养起来; ③

舒适护理。为患者创造舒适、安静的住院环境, 缓解其肌肉紧张感, 有效预防压疮; ④疼痛护理。疼痛发作时遵医嘱对患者应用镇痛药物, 并采用听音乐、讲故事、散步等方式将患者对疼痛的注意力分散; ⑤心理护理。使患者对疼痛缓解受到积极乐观的心态的影响有一个清晰的了解。并鼓励家属在患者放化疗过程中尽量守在患者身边, 从而将心理上的安慰及支持提供给患者, 对患者的不良情绪进行有效缓解。

### 1.3 观察指标

①癌性疼痛程度。采用视觉模拟评分法 (VAS), 总分 0-100 分, 表示无痛~剧痛<sup>[2]</sup>; ②疼痛控制、止痛满意、治疗配合及不良反应发生情况, 以对其疼痛管理质量进行评定。

### 1.4 统计学分析

使用 SPSS20.0 统计学软件进行分析, 计量资料用 ( $\bar{x}\pm s$ ) 表示, 比较采用  $t$  检验, 重复测量的计量资料进行方差分析, 计数资料以率 (%) 表示, 比较采用卡方检验,  $P<0.05$  为差异有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 疼痛程度变化情况比较

和护理前相比, 两组患者护理后的 VAS 评分均显著较低 ( $P<0.05$ ); 护理后和常规护理组相比, 综合护理组患者的 VAS 评分显著较低 ( $P<0.05$ ), 但护理前两组患者的 VAS 评分之间的差异不显著 ( $P>0.05$ ), 具体见表 1。

表 1 疼痛程度变化情况比较 (分,  $\bar{x}\pm s$ )

组别	护理前	护理后	$t$	$P$
综合护理组 ( $n=30$ )	82.1 $\pm$ 16.2	21.3 $\pm$ 7.4 <sup>**</sup>	4.303	0.016
常规护理组 ( $n=30$ )	83.0 $\pm$ 16.1	40.0 $\pm$ 10.1 <sup>#</sup>	3.182	0.020
$t$	1.638	2.776		
$P$	0.125	0.035		

注: 与同组护理前比较, <sup>#</sup> $P<0.05$ ; 与常规护理组比较, <sup>\*\*</sup> $P<0.05$

### 2.2 疼痛管理质量比较

综合护理组患者的疼痛控制率、止痛满意率、治疗配合率 86.7% (26/30)、76.7% (23/30)、83.3% (25/30) 均显著高于常规护理组 43.3% (13/30)、46.7% (14/30)、56.7% (17/30) ( $P<0.05$ ), 不良

反应发生率 36.7% (11/30) 显著低于常规护理组 73.3% (22/30) ( $P < 0.05$ ), 具体见表 2。

表 2 疼痛管理质量比较 (例/%)

组别	疼痛控制	止痛满意	治疗配合	不良反应
综合护理组 (n=30)	26 (86.7) *	23 (76.7) *	25 (83.3) *	11 (36.7) *
常规护理组 (n=30)	13 (43.3)	14 (46.7)	17 (56.7)	22 (73.3)
$\chi^2$	11.14	12.83	13.34	14.45
$P$	0.023	0.035	0.027	0.033

注: 与常规护理组比较, \* $P < 0.05$

### 3 讨论

癌性疼痛在临床极为常见, 综合护理将中心设定为患者, 评估癌性疼痛程度, 将心理支持及安慰提供给患者, 对基础护理、疼痛护理进行强化, 进而从身心各方面有效缓解患者疼痛, 从而对患者的生存质量进行改善<sup>[3]</sup>。相关医学研究表明<sup>[4]</sup>, 综合护理能够对癌症患者的癌性疼痛进行有效缓解, 将有利条件提供给患者生活质量的提升。本研究结果和上述研究结果一致。

总之, 与常规护理相比, 综合护理对癌性疼痛患者疼痛管理质量较高, 值得在临床推广应用。

### 参考文献

[1] 马晓华, 魏塞, 白玉洁. 疼痛和情绪管理在胆管癌手术患

者中的效果分析[J]. 中国肿瘤临床与康复, 2020, 27(1): 89-92.

- [2] 杨盼盼, 陈黎明, 黄丽华. 瑜伽语音冥想在晚期恶性肿瘤患者疼痛治疗中的影响研究[J]. 护理与康复, 2020, 19(12): 52-55.
- [3] 翁霞玲, 杨玲, 李凡. 移情结合规范化管理对癌痛患者疼痛、生活质量的影响[J]. 齐鲁护理杂志, 2020, 26(13): 9-12.
- [4] 邓燕贞, 李青红, 杨晓雯, 等. 院外延续护理对癌痛患者疼痛治疗效果及生存质量的影响[J]. 国际护理学杂志, 2020, 39(3): 564-566.
- [5] 刘晓晴, 蒋琪霞, 宋思平. 癌性伤口对患者影响的质性研究的系统评价[J]. 护士进修杂志, 2021, 36(3): 247-254.

收稿日期: 2021年6月2日

出刊日期: 2021年7月6日

引用本文: 郭晶, 张钰琪. 综合护理对癌性疼痛患者疼痛管理质量的影响[J]. 国际护理学研究, 2021, 3(3): 6-8.

DOI: 10.12208/j.ijnr. 20210065

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2021 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。 <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS