

## 慢性心力衰竭患者焦虑状态的护理效果观察

杨蓓蕾

西安国际医学中心医院 陕西西安

**【摘要】** 目的 探讨慢性心力衰竭患者的焦虑状态护理效果。方法 根据本院 2020.05~2021.05 这一年中, 收治的慢性心力衰竭患者, 随机选取 70 例用作此次调查, 以数字抽签法将患者分成 2 组进行护理, 其中应用常规护理的 35 例患者为对照组, 另外的 35 例观察组患者, 实施综合护理, 展开 2 组患者护理前与护理后的焦虑状态、护理满意度及生活质量等指标的对比分析。结果 观察组患者与对照组患者的护理前, SAS 评分相比之下差异无统计学意义, ( $P > 0.05$ ), 经过 1 周、1 个月后相比 2 组患者的焦虑状态, 明显观察组患者的 SAS 评分更优, ( $P < 0.05$ ); 通过 2 组患者对护理的评价, 观察组患者的护理满意度 94.29% 显著比对照组患者的护理满意度 82.86% 更高, ( $P < 0.05$ ); 此外, 评估 2 组患者护理后的生活质量, 观察组患者的躯体功能评分、社会功能评分、心理健康评分及生理功能评分相比于对照组患者更优, ( $P < 0.05$ )。结论 对于慢性心力衰竭患者的护理, 临床应用综合护理对患者的焦虑状态具有显著的改善作用, 利于保障患者的良好生活质量, 值得推广。

**【关键词】** 慢性心力衰竭; 焦虑状态; 护理效果; 心理护理

### Observation of the nursing effect of anxiety states in patients with chronic heart failure

Beilei Yang

Sunsi Town Health Center, Chengwu County, Heze City, Shandong Province Heze, Shandong Province

**【Abstract】 Objective:** To investigate the effect of anxiety state care in patients with chronic heart failure. **Methods:** According to the 2020.05-2021.05 year, 70 patients with chronic heart failure admitted to the hospital were randomly selected for this survey, and the patients were divided into 2 groups for nursing by digital lottery method, of which 35 patients with routine nursing were used as the control group, and 35 patients in the observation group were subjected to comprehensive nursing, and the comparative analysis of anxiety states, nursing satisfaction and quality of life of the 2 groups before and after nursing was carried out. **Results:** The SAS score of the patients in the observation group and the patients in the control group before nursing was not statistically significant, ( $P > 0.05$ ), after 1 week and 1 month compared with the anxiety state of the two groups, the SAS score of the patients in the observation group was more favorable ( $P < 0.05$ ); through the evaluation of the care of the patients in the two groups, the nursing satisfaction of the patients in the observation group was 94.29% significantly higher than that of the patients in the control group of 82.86%. ( $P < 0.05$ ); In addition, to evaluate the quality of life of patients in the two groups after nursing, the physical function score, social function score, mental health score and physiological function score of the observation group patients were better than those in the control group ( $P < 0.05$ ). **Conclusion:** For the care of patients with chronic heart failure, the clinical application of comprehensive nursing has a significant improvement effect on the patient's anxiety state, which is conducive to ensuring the good quality of life of patients and is worth promoting.

**【Keywords】** Chronic heart failure; Anxiety states; Care effect; Psychological care

慢性心力衰竭是临床中较为常见的心内科疾病, 多因患者的心肌梗死、炎症及心肌病等因素, 导致其心肌损伤, 出现心肌结构与功能的改变, 造成患者的心室泵血, 或者充盈功能下降, 属于一种危重症, 往往预后效果较差, 具有较高的病死率。通常患者临床

表现全身乏力、呼吸困难及水肿等症状, 且随着病情的恶化, 身体机能逐渐降低, 直接影响其身心健康, 这便使多数患者产生焦虑状态, 不利于疾病的康复。故而在临床上需加强对患者的护理干预, 以此调节患者的不良心理情绪, 改善其身心状态<sup>[1]</sup>。基于此, 本文

根据本院近一年中,收治的70例慢性心力衰竭患者,分组应用常规护理、综合护理,展开具体护理效果的分析,相关报道如下。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

根据本院2020.05~2021.05这一年中,收治的慢性心力衰竭患者,随机选取70例用作此次调查,以数字抽签法将患者分成2组进行护理,其中应用常规护理的35例患者为对照组,患者性别占比:男患者18例、女患者17例,年龄区间在44岁~76岁,平均(56.71±3.49)岁,病程持续1年~5年,平均(2.41±0.79)年,另外的35例观察组患者,实施综合护理,分别有男性患者与女性患者19例、16例,年龄区间在45岁~75岁,平均(56.73±3.55)岁,病程持续8个月~6年,平均(2.44±0.85)年。2组患者均符合慢性心力衰竭的诊断标准,且患者与家属对此次调查全部知情,于自愿条件下配合签订同意书;排除存在交流障碍、精神类疾病、严重肝肾功能异常、恶性肿瘤及临床资料不完整等患者。由统计学分析2组患者中的性别、年龄及病程等基线资料,差异不显著,具有可比性( $P>0.05$ )。

### 1.2 方法

(1)对照组患者应用常规护理,由护理人员对患者进行日常的饮食、用药等方面的指导,并做好患者生活护理等基础工作<sup>[2-3]</sup>。

(2)观察组患者实施综合护理,内容如下:①护理人员要密切观察患者的心理状态变化情况,与患者主动的沟通,根据患者的年龄、职业、家庭背景及文化水平等方面,给予患者相应的心理疏导与情绪安抚,帮助患者缓解焦虑状态,促使患者乐观且积极的接受治疗。②当患者的焦虑状态发作或者加重时,护理人员可采取注意力转移法,比如播放轻音乐、聊天或者指导患者深呼吸等,来帮助患者消除负面情绪,同时叮嘱患者家属加强对患者的陪同,给予其足够的安全感与关爱,让患者的焦虑情绪得以宣泄,如若患者情况过于严重护理人员可遵医嘱为患者服用抗焦虑药物<sup>④</sup>。③护理人员要为患者营造较为舒适的病房环境,调节好病房内的湿度与温度,并每天定时的通风、换气,保持空气清洗,同时床单被褥需整洁、干净,当夜间时要调节好灯光,巡视时动作要轻柔,促使患者拥有一个良好的睡眠环境。如若患者存在睡眠障碍,需遵医嘱给予患者适量的安眠药帮助其入睡,确保患者睡眠充

足。④护理人员可指导患者练习想象放松疗法,以自身感觉舒适为主,想象轻松且惬意的场景,一天2~3次,达到自我情绪缓解与调节的目的<sup>[5]</sup>。⑤护理人员可通过口头一对一宣教、健康手册及视频播放等形式,为患者介绍疾病的发病因素、治疗方法、日常注意事项及自我护理方法等,促使患者正确的看待疾病,树立战胜病魔的信心<sup>[6]</sup>。

### 1.3 观察指标

(1)以SAS(焦虑自评量表),分别在2组患者护理前、护理1周及护理1个月,评估其焦虑状态,评分临界值为53分,分数越高,代表患者的焦虑状态越严重。(2)根据我院自行设计的护理满意度量表,围绕护理方式、服务态度、沟通技巧及专业程度等方面,设定20道题,每题为5分,共计100分,十分满意:≥90分、一般满意:≥60分且<90分、不满意:<60分。护理满意度为(十分满意数+一般满意数)/总数×100%。(3)采用SF-36量表对2组患者的生活质量进行评价,包含躯体功能评分、社会功能评分、精神健康评分及生理功能评分四项,每项评分满分均为100分,患者的生活质量与分值呈正比。

### 1.4 统计学分析

运用SPSS20.0统计软件展开研究数据的分析,组间计量资料行t进行检验,表示应用( $\bar{x}\pm s$ ),组间计数资料行 $\chi^2$ 进行检验,表示应用(%)率,差异检测标准为 $p<0.05$ ,证实统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 比较2组患者的焦虑状态

观察组患者与对照组患者的护理前,SAS评分为(50.23±7.05)分、(50.03±7.14)分,相比之下差异无统计学意义( $P>0.05$ ),经过1周、1个月后再相比2组患者的焦虑状态,明显观察组患者的SAS评分更优( $P<0.05$ );详细数据如表1所示。

### 2.2 比较2组患者的护理满意度

通过2组患者对护理的评价,观察组患者的护理满意度94.29%显著比对照组患者的护理满意度82.86%更高( $P<0.05$ );详细数据如表2所示。

### 2.3 比较2组患者的生活质量评分

评估2组患者护理后的生活质量,观察组患者的躯体功能评分(74.58±10.43)分、社会功能评分(79.37±12.59)分、精神健康评分(74.66±13.01)分及生理功能评分(80.03±13.59)分相比于对照组患者更优( $P<0.05$ );详细数据如表3所示。

表1 2组患者的焦虑状态对比[ $(\bar{x}\pm s)$ ,分]

组别	例数 (n)	护理前	护理 1 周	护理 1 个月
观察组 (n)	35	50.23±7.05	40.02±6.52	33.16±2.79
对照组 (n)	35	50.03±7.14	45.96±6.34	39.97±3.12
t 值		0.138	4.319	10.742
p 值		>0.05	<0.05	<0.05

表 2 2 组患者护理满意度对比[n (%) ]

组别	例数 (n)	十分满意	一般满意	不满意	满意度
观察组 (n)	35	20 (57.15)	13 (37.14)	2 (5.71)	33 (94.29)
对照组 (n)	35	19 (54.29)	10 (28.57)	6 (17.14)	29 (82.86)
$\chi^2$ 值					6.691
p 值					<0.05

表 3 2 组患者的生活质量评分对比[ $(\bar{x}\pm s)$ , 分]

组别	例数 (n)	躯体功能	社会功能	精神健康	生理功能
观察组 (n)	35	74.58±10.43	79.37±12.59	74.66±13.01	80.03±13.59
对照组 (n)	35	60.19±5.24	62.22±10.39	65.52±12.28	64.38±12.99
t 值		8.041	5.997	6.124	9.106
p 值		<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

### 3 讨论

由于慢性心力衰竭具有病情危重、病程迁延等特点, 往往患者的症状缓解较为缓慢, 且死亡率较高, 如若不给予有效的救治, 便会威胁患者的生命健康, 由此患者在长时间治疗下, 很容易丧失治疗的信心, 产生较大的心理压力, 形成不同程度的焦虑状态, 这样一来, 不仅会造成患者的临床配合度下降, 还会因激动的情绪加重其病情, 不利于患者的预后<sup>[7]</sup>。

故而在临床治疗过程中对患者的护理干预至关重要, 以便调节患者的心理状态, 帮助其平复不良情绪, 更为积极的配合临床治疗工作, 以此提高其预后质量。但以往的常规模式, 通常是对患者进行日常生活、饮食等方面的指导, 缺乏对患者的心理问题关注, 导致护理效果大打折扣<sup>[8]</sup>。因此, 这便需要在此基础上, 应用一种行之有效的护理方案, 为患者提供更加全方面的护理服务, 其中综合护理便是从患者的心理、睡眠及健康教育等方面出发, 既是对常规护理的优化与补充, 又能为患者进行针对性的护理干预, 以便结合患者的焦虑状态, 对其展开心理疏导与安抚工作, 加强对患者的心理支持, 同时指导患者情绪的调节方式, 乃至焦虑严重患者, 遵医嘱给予其抗焦虑药物。除此之外, 护理人员为患者营造适宜休息的环境, 可保证患者充足的睡眠, 而这对其不良情绪也会起到舒缓的作

用, 从而达到缓解患者焦虑状态的目的<sup>[9]</sup>。基于此, 为了进一步证明其护理效果, 本文根据本院 2020.05~2021.05 这一年中, 收治的慢性心力衰竭患者, 随机选取 70 例用作此次调查, 以数字抽签法将患者分成 2 组进行护理, 其中应用常规护理的 35 例患者为对照组, 另外的 35 例观察组患者, 实施综合护理展开调查。从文中研究结果得知: 观察组患者与对照组患者的护理前, SAS 评分为 (50.23±7.05) 分、(50.03±7.14) 分, 相比之下差异无统计学意义, ( $P>0.05$ ), 经过 1 周、1 个月后相比 2 组患者的焦虑状态, 明显观察组患者的 SAS 评分更优, ( $P<0.05$ ), 说明对患者的护理可改善其焦虑状态, 但相比而言综合护理的应用, 能够显著降低患者的 SAS 评分, 通过 2 组患者对护理的评价, 观察组患者的护理满意度 94.29% 显著比对照组患者的护理满意度 82.86% 更高, ( $P<0.05$ ), 结果说明患者更加满意综合护理。此外, 评估 2 组患者护理后的生活质量, 观察组患者的躯体功能评分、社会功能评分、精神健康评分及生理功能评分相比于对照组患者更优, ( $P<0.05$ ), 因综合护理可对患者进行全方面护理服务, 从患者的生理、心理及精神等方面加以干预, 所以数据显示观察组患者的生活质量更好<sup>[10]</sup>。

综上所述, 对于慢性心力衰竭患者的护理, 对其焦虑状态具有一定的缓解作用, 建议临床大力推广综

合护理,来帮助患者平复不良情绪,掌握心理状态的调节方式,以此树立起治疗的信心与决心,这对患者的病情恢复起到积极影响,其应用与借鉴的价值较高。

### 参考文献

- [1] 张秀娟. 慢性心力衰竭患者焦虑状态的护理干预效果[J]. 心理月刊,2020,15(14):109.
- [2] 任启俊, 吕秀红. 慢性心力衰竭患者焦虑状态的护理干预效果评估[J]. 全科口腔医学电子杂志,2019,6(34):86+89.
- [3] 林帆. 慢性心力衰竭患者焦虑状态的护理干预效果分析[J]. 心血管病防治知识(学术版),2018,(14):61-63.
- [4] 侯琳. 慢性心力衰竭患者焦虑状态的护理干预效果研究[J]. 实用临床护理学电子杂志,2018,3(12):31.
- [5] 李丹. 慢性心力衰竭患者焦虑状态的护理干预效果分析[J]. 中国实用医药,2018,13(02):149-150.
- [6] 王丽艳,石雁玲,陶英梅. 护理干预改善慢性心力衰竭患者焦虑状况的效果观察[J]. 世界最新医学信息文摘,2017,17(81):262.
- [7] 刘夕英. 慢性心力衰竭患者焦虑状态的护理干预效果分析[J]. 中西医结合心血管病电子杂志,2017,5(28):141-142.
- [8] 王万梅,万春丽,丛越. 慢性心力衰竭患者焦虑状态的护理干预效果分析[J]. 家庭医药. 就医选药,2017,(09):170-171.
- [9] 田静. 综合性护理对慢性心力衰竭焦虑状态患者的效果分析[J]. 临床医学研究与实践,2017,2(05):174-175.
- [10] 孙培克,葛万霞. 慢性心力衰竭患者焦虑状态的护理干预效果分析[J]. 世界最新医学信息文摘,2017,17(15):5-6.

**收稿日期:** 2022年9月7日

**出刊日期:** 2022年12月8日

**引用本文:** 杨蓓蕾, 慢性心力衰竭患者焦虑状态的护理效果观察[J]. 当代护理, 2022, 3(10):61-64.

DOI: 10.12208/j.cn.20220455

**检索信息:** RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

**版权声明:** ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



**OPEN ACCESS**