

SBAR 沟通对血液科交接班质量的分析

季薇薇, 柯晓娟*

南通大学附属医院 江苏南通

【摘要】目的 SBAR 沟通对血液科交接班质量的分析。方法 实验于 2020 年 1 月至 2020 年 12 月期间按照我院血液科交接班方式进行分组, 并命名为常规组与研究组。常规组所采用的交接班模式为常规交接班, 研究组则采用 SBAR 沟通方式。再次期间并选择 190 例前来我院血液科就诊的病人入组进行调研。总结与探究 2 种交接班模式实施效果。**结果** 常规组帮我达成我的需求得分、保护健康隐私得分、鼓励参与护理活动得分、床边病情交流得分、予我舒适之感、确保知晓对健康得分与研究组相比较低, 两组对照差异明显, ($P<0.05$)。常规组不中断我的说话, 认真倾听得分、交班时传递给我重要信息得分、以我能理解的方式进行指导、尊重我得分均低于研究组, 两组对照差异明显, ($P<0.05$)。**结论** SBAR 沟通方式用于血液科交接班期间, 可提高交接班质量, 此方案值得临床应用于普及。

【关键词】 SBAR 沟通; 血液科; 交接班

SBAR communication analysis of hematology department shift quality

Weiwei Ji, Xiaojuan Ke

Affiliated Hospital of Nantong University, Nantong, Jiangsu

【Abstract】 Objective To analyze the transfer quality of hematology department through SBAR communication. **Methods** From January 2020 to December 2020, the experiment was divided into two groups according to the shift of hematology department of our hospital, and named as routine group and study group. The shift transfer mode used by the normal group was the regular shift, while the communication mode of SBAR was adopted by the research group. During the second period, 190 patients who came to the hematology department of our hospital were selected for investigation. To summarize and explore the implementation effects of two shift changing modes. **Results** The routine group scored in helping me achieve my needs, protecting my health privacy, encouraging me to participate in nursing activities, communicating about my illness at bedside, giving me a sense of comfort, and ensuring that I knew that my health score was lower than that of the study group, and there were significant differences between the two groups ($P<0.05$). The score of the routine group was lower than that of the study group in not interrupting my speech, listening carefully, transferring important information to me during shift, guiding me in a way I could understand and respecting me, and there was a significant difference between the two groups ($P<0.05$). **Conclusion** SBAR communication method can improve the quality of hematology shift during the transition period, which is worthy of clinical application and popularization.

【Keywords】 SBAR communication; Onset; Succession

血液科是我院重要科室, 此科室所收治疾病较为严重, 在治疗期间病人很可能出现各类意外事件, 给临床治疗安全组带来影响^[1]。据有关资料证实,

最近几年就诊于我院血液科的病人呈逐年增高趋势, 但我院血液科工作的护理人员首先, 这无疑给临床护理工作带来挑战。现下, 我院血液科面对科

室收治病人多, 科室护理人员人手不足, 护理人员经验欠缺, 加之护理人员年龄梯队建设不足, 导致我院血液科交接班质量降低, 在某种情况下增加了医院投诉率^[2-3]。现如今, 如何提高我院血液科交接班质量已经成为临床重点关注话题。通常情况下, 血液头交接班为传统常规交接班模式, 这种方式虽然有效, 但作用不太理想。为了提高交接班质量, 我科室采用了 SBAR 沟通方式。为了总结与探究 2 种方案实施效果, 在 2020 年 1 月至 2020 年 12 月期间对照 2 种交接班模式, 同时选择 200 例病人进行入组调研, 具体实施情况、结果分析如下阐述。

1 资料与方法

1.1 一般资料

实验于 2020 年 1 月至 2020 年 12 月期间按照我院血液科交接班方式进行分组, 并命名为常规组与研究组。常规组所采用的交接班模式为常规交接班, 研究组则采用 SBAR 沟通方式。再次期间并选择 190 例前来我院血液科就诊的病人入组进行调研。我科室纳入的 190 例病人中, 男者/94 例、女者/96 例, 年龄在 29 岁至 72 岁之间, 中位年龄为 50.22 岁。其中白血病患者/52 例、再生障碍性贫血者/48 例、血小板减少症者/32 例、多发性骨髓瘤者/22 例、淋巴瘤者/10 例、贫血/26 例。病人的基本资料对比, 差异无统计学意义 ($P>0.05$)。病人以及病人家属均知晓本次调研, 自愿参与并签署《知情书》, 最后, 实验须得到伦理委员会的批准。

1.2 实验方法

常规组所采用的交接班模式为常规交接班, 具体如下: 交班护士汇报患者病情及护理注意事项, 接班护士进行相关事项记录。

研究组则采用 SBAR 沟通方式, 具体如下: (1) 组建护理小组: 小组成员为科室班组成员, 其中包含护理管理人员, 护理人员, 成员入组后均接受培训, 培训考核合格后采能够实施 SBAR 沟通; 我科室所采用的 培训形式为案例分析、培训讲座、模拟情景、病情汇报等, 培训内容为 SBAR 定义, 工具优势以及不足, 沟通主要因素与次要因素, 沟通模板与意义、价值等。集体讲座培训时间为每星期一交接班 30 分钟后, 在保证不给病人治疗带来影响前提下要求小组成员集体参与, 将夜班小组成员排除; 另外, 还要求小组成员每周上交 1 份真实的临床案

例纸质报告, 小组成员相互修改、传阅, 护理人员进行最后审批。模拟情景时间为每星期三的 5 点至 5 点 30 分, 每星期组织 1 次, 培训时间共 4 个星期。

(2) SBAR 表格制定: 在护理管理人员带领下, 结合科室特点, 建立 SBAR 沟通标准表格, 见图 1。

项目	内容
S 现状	患者床号、姓名、住院号、主管医生、责任护士、入院日期、主要诊断及生命体征。
B 背景	主诉、相关病史、既往史、过敏史、治疗反应、最近辅助检查、医嘱问题、患者及家属沟通情况、用药效果。
A 评估	生命体征、疼痛、出现此症状原因(与什么有关)、心理状态、评估变化。
R 建议	需执行医嘱、待处理治疗和检查、需解决护理问题、安全风险应对策略。

图 1 SBAR 沟通标准表格

1.3 评价标准

本次实验对比结果。交接班满意度: 采用 PVNC-BR 床边交接班满意度量表, 包含协调交班、尊重与倾听、互动性交班三个维度, 共计纳入 17 个条目。采用 Likert 五级评分形式, 采用非常不好、非常好表述, 分别记录 1-5, 得分越高证明病人对于床边交接班满意度越高。

1.4 统计学方法

对结果进行讨论, 使用统计学软件 SPSS19.0 处理数据, 正态计量数据用“Mean±SD”表示, 计数资料采用例数或百分比表示, 正态, 方差齐资料组间比较采用 t 检验, 样本率的比较采用卡方检验, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

(1) 常规组: 互动性交班: 帮我达成我的需求得分为 3.81 ± 0.54 分、保护健康隐私得分为 4.12 ± 0.51 分、鼓励参与护理活动得分为 2.93 ± 0.83 分、床边病情交流得分为 3.84 ± 0.75 分、予我舒适之感得分为 4.22 ± 0.37 分、确保知晓对健康有用的信息得分为 3.95 ± 0.69 分; 研究组: 互动性交班: 帮我达成我的需求得分为 4.53 ± 0.61 分、保护健康隐私得分为 5.11 ± 0.41 分、鼓励参与护理活动得分为 4.01 ± 0.41 分、床边病情交流得分为 4.52 ± 0.62 分、予我舒适之感得分为 4.98 ± 0.21 分、确保知晓对健康有用的信息得分为 4.62 ± 0.71 分, 常规组帮我达成我的需求得分、保护健康隐私得分、鼓励参与护理活动得分、床边病情交流得分、予我舒适之感、确保知晓对健

康得分与研究组相比较低, 两组对照差异明显, ($P < 0.05$)。

(2) 常规组: 尊重与倾听: 不中断我的说话, 认真倾听得分为 3.51 ± 0.69 分、交班时传递给我重要信息得分为 4.01 ± 0.71 分、以我能理解的方式进行指导得分为 3.61 ± 0.61 分、尊重我得分为 4.11 ± 0.79 分; 研究组: 尊重与倾听: 不中断我的说话, 认真倾听得分为 4.23 ± 0.71 分、交班时传递给我重要信息得分为 4.59 ± 0.41 分、以我能理解的方式进行指导得分为 4.62 ± 0.21 分、尊重我得分为 4.87 ± 0.11 分, 常规组不中断我的说话, 认真倾听得分为、交班时传递给我重要信息得分、以我能理解的方式进行指导、尊重我得分均低于研究组, 两组对照差异明显, ($P < 0.05$)。

3 讨论

血液科是我院重点科室, 最近几年就诊于我院血液科的病人呈逐年增高趋势。血液科所收治疗疾病特殊, 大多数病人在入院后均存在焦虑、抑郁等负性情绪反应, 在治疗期间存在不配合治疗与护理情况, 进而给临床治疗增加难度^[4-5]。给予上述情况, 会在血液科治疗同时配合护理干预, 随着病人对于临床护理需求增多, 给临床护理也增加了难度, 无疑给临床护理工作提高难度^[6-7]。我科室为了达到病人对于护理的期望, 也为了更好的服务病人, 在交接班期间采用了不同的形式。通常情况下临床常用交接班模式为传统常规交接班模式, 这种方式虽然有效, 但作用不太理想。为了提高交接班效果, 我科室采用了 SBAR 沟通方式。SBAR 沟通模式也被称为标准化沟通模式, 它是一种标准化、结构化的交流模式, 曾被用于美国海军核潜艇和航空业, 在紧急情况下保证信息的准确传递, 内容包括 S-Situation (现状)、B-Background (背景)、A-Assessment (评估)、R-Recommendation (建议)。SBAR 沟通方式用于交接班中, 可增强护理人员与病人、病人家属之间的沟通, 采用病人理解的形式进行健康教育, 使患者参与程度更高, 取得患者及家属的认可和配合, 从而进一步减少医疗风险, 提高护理质量。

综上所述, SBAR 沟通方式用于血液科交接班期间, 可提高交接班质量, 此方案值得临床应用于普及。

参考文献

- [1] 孙岚岚, 凌玥, 俄海霞. SBAR 沟通模式在血液科护理交接班中的应用[J]. 齐鲁护理杂志, 2018, 24(23): 4-7.
- [2] 陶玲, 王笑笑. SBAR 沟通模式在提高血液科实习护生护患沟通能力效果分析[J]. 饮食保健, 2018, 5(7): 226.
- [3] 陈燕辉, 张瑞春, 郑娟, 等. 标准化沟通在血液科实习护生病情掌握中的效果评价[J]. 福建医药杂志, 2020, 42(3): 139-141.
- [4] 任美洁, 郑振娇, 林锦霞, 等. SBAR 标准沟通模式在基层医院产科护士交接班中的应用效果[J]. 中国当代医药, 2022, 29(6): 118-121.
- [5] 徐永能, 卢少萍, 黄巧, 等. SBAR 标准化床边交接班在老年卧床病人中的应用[J]. 护理研究, 2016, 30(18): 2225-2228.
- [6] 卢妙娟, 石宏英, 陈丽君. 思维导图联合 SBAR 标准沟通模式在降低急诊科护士交接班缺陷率中的应用[J]. 齐鲁护理杂志, 2021, 27(5): 165-166, 封 3.
- [7] 刘晓红, 方朱雨冰, 陈晓莹, 等. SBAR 沟通模式在心血管内科年轻医师交班中的应用[J]. 解放军医院管理杂志, 2019, 26(3): 3.
- [8] 陶怡, 蒋小平, 程晓红, 等. SBAR 沟通模式在儿科急诊患者院内交接中的应用[J]. 中国护理管理, 2015(9): 4.
- [9] 刘霞, 韩雅琴, 王怡华. SBAR 沟通模式在 CCU 护士病情汇报中的应用[J]. 护理学杂志: 综合版, 2013, 28(9): 2.
- [10] 邱金花. 基于 SBAR 沟通模式的标准化床边交接班满意度评价[J]. 护理学杂志: 外科版, 2015, 30(1): 4.

收稿日期: 2022 年 7 月 10 日

出刊日期: 2022 年 8 月 15 日

引用本文: 季薇薇, 柯晓娟, SBAR 沟通对血液科交接班质量的分析[J]. 国际内科前沿杂志, 2022, 3(2): 1-3
DOI: 10.12208/j. ijim.20220028

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。 <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS