

维持性血液透析患者应对方式与负性情绪的关系

李影花¹, 张文轩², 王饶萍¹, 叶晓青^{1*}

¹中山大学附属第一医院肾内科血净中心 广东广州

²中山大学公共卫生学院流行病学系 广东广州

【摘要】目的 探讨维持性血液透析 (MHD) 患者中应对方式与负性情绪之间的关系。**方法** 利用慢性病患者应对措施问卷和正性负性情绪量表对 234 例 MHD 患者进行问卷调查, 调查他们应对压力的方式和负性情绪。采用多重线性回归探讨不同的压力应对方式对负性情绪的影响。**结果** 在控制了混杂后, 发泄与负性情绪呈正相关 ($\beta=0.024, P=0.010$), 回避、自我缓解因子与负性情绪评分呈负相关, 但没有统计学意义 ($P>0.05$)。**结论** 发泄的应对方式是 MHD 患者高负性情绪的相关因素, 应指导患者避免采用此类应对方式, 缓解负性情绪。

【关键词】 血液透析; 应对方式; 负性情绪; 发泄

Relationship between coping styles and negative emotions in maintenance hemodialysis patients

Yinghua Li¹, Wenxuan Zhang², Raoping Wang¹, Xiaqing Ye^{1*}

¹The First Affiliated Hospital of Sun Yat-sen University, Guangzhou

²School of Public Health, Sun Yat-sen University, Guangzhou

【Abstract】 Objective To explore the relationship between coping styles and negative emotions in maintenance hemodialysis (MHD) patients. **Methods** Coping styles and negative emotions were investigated by coping styles questionnaire and the positive and negative affect scale. Multiple linear regression was used to explore the effects of coping styles on negative emotions. **Results** After adjusting the confounders, venting was positively correlated with the negative emotions ($\beta=0.024, P=0.010$). Avoidance and self-remission were negatively correlated with the negative emotions, but the correlation was not statistically significant ($P>0.05$). **Conclusion** Venting is the related factor of high negative emotion in MHD patients. Patients should be instructed to avoid such coping style, alleviate negative emotions.

【Keywords】 Hemodialysis; Coping style; Negative emotion; Venting

终末期肾病是各种肾脏病变引起的肾脏功能不可逆衰退的终末阶段。当前主要的治疗方法是肾移植和透析等疗法^[1]。长期处于 MHD 治疗的患者多存在焦虑抑郁等情绪, 不仅影响患者的生活质量, 还关系到不良临床结局^[2]。应对方式是参与人们所遭遇压力事件与负性情绪、躯体疾病之间相互作用的重要部分, 不同的压力应对方式可能会带来不同的身心健康结局^[3]。目前较少有研究探讨 MHD 患者应对方式与负性情绪之间的关系。因此, 本研究探讨 MHD 患者负性情绪与应对方式的关系, 为通过调整患者应对方式改善负性情绪, 促进患者身心健康的可能干预方式提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

研究对象来源于 2020.6-2020.10 期间在中山大学附属第一医院医院接受透析, 符合纳入和排除标准的 MHD 患者。纳入标准: 接受治疗 3 个月及以上, 病情稳定, 无并发症; 无精神病史或人格障碍; 自愿配合。本次调查共回收问卷 234 份, 有效问卷 206 份, 有效率 88.03%。本次研究经中山大学附属第一医院医院医学伦理委员会审核批准。

1.2 研究方法

血透室专科护士对符合标准的患者发放问卷星调查表。调查过程中, 护士对于文盲、不便填写的

*通讯作者: 叶晓青

调查对象, 由护士用不带暗示的方式解释, 调查对象理解后口述, 护士填写。

1.3 研究内容

(1) 一般情况问卷

一般情况问卷主要包括性别、收入、婚姻、教育程度、医疗支付方式。

(2) 慢性病患者应对措施问卷

采用既往研究^[4]所应用的量表。该量表计分方式为李克特四级计分法。因子分析识别出三个公因子, 解释了总变异的 38.36%。根据所包含的条目内容, 分别定义为发泄、面对、自我缓解。所有条目的 Cronbach's α 系数为 0.78, 各因子的分别为 0.33、0.68、0.62。

(3) 正性负性情绪量表

包括正性情绪和负性情绪 2 个维度, 采用李克特五级量表评定法进行评分。负性情绪得分高表示个体主观感觉困惑、痛苦的情绪状况^[5]。所有条目的 Cronbach's α 系数为 0.85。

1.4 统计学方法

使用 SPSS 21.0 对数据进行分析。以 $P < 0.05$ 表示差异具有统计学意义。采用均数和标准差、频数和百分比描述一般人口学特征。组间比较采用 t 检验或方差分析。多重线性回归用于分析负性情绪与不同应对方式及患者一般情况之间的关系。

2 结果

2.1 一般情况

本次调查纳入 206 人, 平均年龄为 56.17 ± 14.10 岁, 见表 1。

2.2 应对方式及负性情绪的状况

发泄、面对、自我缓解应对得分分别为 7.71 ± 2.27 、 14.62 ± 3.53 、 5.11 ± 1.42 。负性情绪得分为 20.37 ± 5.16 。

2.3 应对方式与负性情绪的关系

线性回归显示发泄与负性情绪评分呈正相关 ($\beta = 0.36$, $P = 0.024$), 在调整了教育、收入、医疗支付方式后, 关联仍存在统计学意义 ($\beta = 0.024$, $P = 0.010$)。

表 1 调查对象基本信息

| | <i>n</i> | 负性情绪得分 | <i>P</i> |
|-----------|----------|------------------|----------|
| 性别 | | | 0.166 |
| 男 | 123 | 19.96 ± 4.47 | |
| 女 | 83 | 20.96 ± 5.98 | |
| 教育 | | | 0.005 |
| 小学及以下 | 20 | 23.70 ± 7.04 | |
| 初中 | 44 | 21.09 ± 4.79 | |
| 高中/中专 | 61 | 20.16 ± 5.22 | |
| 大学/大专及以上 | 81 | 19.31 ± 4.43 | |
| 婚姻状况 | | | 0.948 |
| 已婚 | 157 | 20.38 ± 5.23 | |
| 未婚/离异/丧偶 | 49 | 20.33 ± 4.92 | |
| 收入 | | | 0.035 |
| 无固定收入 | 38 | 21.58 ± 5.57 | |
| <3000 | 59 | 20.73 ± 5.12 | |
| 3000-5000 | 40 | 21.13 ± 5.81 | |
| >5000 | 69 | 18.94 ± 4.24 | |
| 医疗支付方式 | | | 0.003 |
| 公费医疗 | 36 | 18.83 ± 4.65 | |

表 2 MHD 患者负性情绪的线性回归分析

| | 未调整 | | | 已调整 | | |
|------|---------|--------------|-------|---------|--------------|-------|
| | β | 95%CI | P | β | 95%CI | P |
| 发泄 | 0.36 | (0.05,0.67) | 0.024 | 0.41 | (0.10,0.73) | 0.010 |
| 面对 | -0.88 | (-0.30,0.11) | 0.388 | 0.01 | (-0.19,0.21) | 0.086 |
| 自我缓解 | -0.21 | (-0.72,0.29) | 0.401 | -0.19 | (-0.68,0.31) | 0.461 |

3 讨论

负性情绪指个体主观上不愉快或痛苦情绪的体感,包括焦虑、抑郁等使人感到反感的情绪^[6]。MHD 患者常见的负性情绪为焦虑和抑郁,在这些负面情绪困扰下,患者的透析效果和生存率被严重影响^[7]。本次研究发现患者的教育程度、收入和医疗支付方式可能影响总体负性情绪得分。其中,教育程度影响患者负性情绪的原因可能与患者对疾病的认知程度有关^[8]。具有较高文化程度的患者一定程度上表现出更好的整体认知水平,可能能够更好地调节自身负性情绪。此外,由于维持性血液透析需长期治疗,对患者或家庭都带来沉重的经济负担,这也成为了患者发生负性情绪的原因之一,之前的研究也有类似的发现^[9]。

应对是指一个人努力将自己的身体和精神压力降到最低的行为。然而,不当的应对会对个体的身心健康产生不良的影响^[10]。应对涉及以问题为中心的应对和以情绪为中心的应对等不同方式。发泄被认为是一种消极的方式,属于以情绪为中心的应对;面对和自我缓解被认为是积极的方式,属于以问题为中心的应对^[11]。本研究的结果表明,发泄的应对方式与负性情绪呈现一定的正相关,即采用发泄应对方式的患者通常具有较高的负性情绪。在校正了混杂后,发泄仍是负性情绪的影响因素。发泄是一种消极应对方式,这类应对方式将所面对的压力解释为自己无法控制的处境,只能带来短暂的缓解。之前的研究显示,较多采用发泄应对方式的印度青年,其负面情绪得分更高^[12]。前期的研究结果^[4]也在一定程度上证实,采用发泄等消极的应对方式反而容易加重患者的焦虑抑郁情绪。因此,基于本研究表明的 MHD 患者发泄应对方式与负性情绪的正相关关系。通过干预使患者避免采用发泄的压力应对方式对改善负性情绪具有一定作用。在临床工作中,护理人员应指导患者选择以问题为中心的应对

方式,从而缓解患者负性情绪,避免不良临床结局。

综上所述,发泄的应对方式是 MHD 患者高负性情绪的相关因素,在临床中应积极关注,及时干预。

参考文献

- [1] WOUK N. End-Stage Renal Disease: Medical Management[J]. Am Fam Physician, 2021,104(5): 493-499.
- [2] HIRAMATSU T, OKUMURA S, ASANO Y, et al. Quality of Life and Emotional Distress in Peritoneal Dialysis and Hemodialysis Patients[J]. Ther Apher Dial, 2020,24(4): 366-372.
- [3] S D M, N S E. Coping, control, and adjustment in Type 2 diabetes[J]. Health psychology : official journal of the Division of Health Psychology, American Psychological Association, 2001,20(3).
- [4] 叶晓青, 林建雄, 王饶萍, 等. 腹膜透析患者应对压力的方式与焦虑抑郁情绪的关系[J]. 中国中西医结合肾病杂志, 2007(10): 586-588.
- [5] 黄丽, 杨廷忠, 季忠民. 正性负性情绪量表的中国人适用性研究[J]. 中国心理卫生杂志, 2003(01): 54-56.
- [6] HE S, ZHU J, JIANG W, et al. Sleep disturbance, negative affect and health-related quality of life in patients with maintenance hemodialysis[J]. Psychol Health Med, 2019,24(3): 294-304.
- [7] BOSSOLA M, CICIARELLI C, Di STASIO E, et al. Correlates of symptoms of depression and anxiety in chronic hemodialysis patients[J]. Gen Hosp Psychiatry, 2010,32(2): 125-131.

- [8] 崔蕾, 鞠昌萍, 陈为霞, 等. 糖尿病维持性血液透析患者认知功能状况及其影响因素[J]. 解放军护理杂志, 2020,37(08): 15-19.
- [9] 罗香莲, 黄雅莲, 方艳春, 等. 维持性血液透析病人正性负性情绪影响因素[J]. 全科护理, 2019,17(06): 753-755.
- [10] 闫瑞红, 雷娜, 熊伟. 社会支持、应对方式及自我效能对烧伤后重度瘢痕患者抑郁状况的影响[J]. 中国美容整形外科杂志, 2021,32(10): 621-622.
- [11] FINKELSTEIN-FOX L, PARK C L. Control-coping goodness-of-fit and chronic illness: a systematic review of the literature[J]. Health Psychol Rev, 2019,13(2): 137-162.
- [12] RAO N M, YI S, YU D, et al. Coping styles as predictors of negative affective conditions in A

sian Indians: does being optimistic still make a difference ?[J]. J Gen Psychol, 2021: 1-15.

收稿日期: 2022年6月8日

出刊日期: 2022年7月25日

引用本文: 李影花, 张文轩, 王饶萍, 叶晓青, 维持性血液透析患者应对方式与负性情绪的关系[J]. 国际医药研究前沿, 2022, 6(2): 1-4.
DOI: 10.12208/j.imrf.20220040

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS