

普外科术后疼痛的评估及护理研究

王琳

云南省第一人民医院新昆华医院外科, 云南昆明

【摘要】 目的 对比分析普外科术后疼痛的评估以及对不同护理措施的应用效果。方法 随机抽取我院2019年11月~2020年5月收治的48例普外科手术患者作为研究主体,并将其均分为24例研究组以及24例参照组。研究组采用评估表法调查VAS评分,采用个性化护理进行临床干预;参照组采用面部表情法调查VAS评分,并采用常规护理措施进行临床干预,比较两组患者的VAS评分以及护理满意度。结果 研究组患者的VAS评分明显高于参照组患者,组间比较差异具有统计学意义($P<0.05$)。此外,研究组患者的护理满意度明显高于参照组患者,组间比较差异具有统计学意义($P<0.05$)。结论 研究表明,评估表法有助于更直观的展现患者的术后疼痛状况,使得医生与护士明确当前的医护工作目标,同时个性化护理的参与显著提升了普外科手术患者对护理工作的满意程度,因此值得临床推广。

【关键词】 普外科; 术后疼痛; 评估表法; 疼痛评分; 护理满意度

Evaluation and nursing of postoperative pain in general surgery

Lin Wang

Department of Surgery, First People's Hospital of Yunnan Province New Kunhua Hospital, Kunming, Yunnan

【Abstract】 Objective: To compare and analyze the evaluation of postoperative pain in general surgery and the effects of different nursing measures. **Methods:** A total of 48 general surgery patients admitted in our hospital from November 2019 to May 2020 were randomly selected as the research subject, and they were divided into 24 study groups and 24 reference groups. The study group used the assessment form method to investigate the VAS score and personalized nursing for clinical intervention; the reference group used the facial expression method to investigate the VAS score and used conventional nursing measures for clinical intervention, comparing the VAS scores and nursing satisfaction of the two groups of patients. **Results:** The VAS scores of the patients in the study group were significantly higher than those in the reference group, and the differences between the groups were statistically significant ($P<0.05$). In addition, the nursing satisfaction of the patients in the study group was significantly higher than that in the reference group, and the difference between the groups was statistically significant ($P<0.05$). **Conclusion:** The study shows that the evaluation table method helps to more intuitively display the postoperative pain status of patients, making doctors and nurses clear the current medical care goals, and the participation of personalized care has significantly improved the general surgery patients' care work. Satisfaction, so it is worth clinical promotion.

【Keywords】 General Surgery; Postoperative Pain; Assessment Scale; Pain Score; Nursing Satisfaction

众所周知,普外科临床最常见的治疗方法即为手术,不同术式、不同手术部位会给患者的术后生活带来不同程度的影响,同时也会影响患者的术后疼痛情况。除此之外,手术质量及其过程中的消毒杀菌能够避免术后患者出现创口感染以及其他炎症反应,保证了患者的安全质量^[1]。从医学角度分析,

术后疼痛是人体受损组织修复过程中产生的生理与心理反应,是影响患者术后恢复质量的重要因素。社会经济的飞速增长促进了人们生活水平的提高,因此人们对普外科临床的手术治疗提出了更高的要求,同时患者的术后护理服务质量也随之不断精进。为满足当前社会对普外科临床术后护理的实际需

求,本文抽取我院 2019 年 12 月-2020 年 6 月收治的 48 例普外科手术患者作为研究主体,具体分为两组,对比分析普外科术后疼痛的评估以及对不同护理措施的应用效果,现报道如下^[2]。

1 资料与方法

1.1 一般资料

随机抽取我院 2019 年 11 月~2020 年 5 月收治的 48 例普外科手术患者作为研究主体,并将其均分为 24 例研究组以及 24 例参照组。24 例研究组的性别比例:男性患者 14 例,女性患者 10 例;年龄阶段:34~56 岁,平均年龄(41.23±5.46)岁;病程分布:2.5~6 年,平均病程(3.79±1.52)年。24 例参照组的性别比例:男性患者 15 例,女性患者 9 例;年龄阶段:36~57 岁,平均年龄(43.13±5.48)岁;病程分布:3~7 年,平均病程(4.26±1.34)年。两组患者的性别比例、年龄阶段以及病程分布等一般资料比较差异并无统计学意义($P>0.05$),具有可比性。

1.2 方法

本次研究中,我院将采用面部表情法调查参照组患者的术后 VAS 评分,并给予患者常规护理措施进行临床干预。面部表情法,顾名思义就是通过不同时间段患者面部所呈现出的表情对术后疼痛情况进行判断,以此得出患者的术后 VAS 评分。常规护理措施包括术后护理干预、常规用药护理、健康饮食护理等等^[3]。

本次研究中,我院将采用评估表法调查研究组的术后 VAS 评分,并给予患者个性化护理措施进行临床干预。评估表法,首先明确患者的术后疼痛等级,包括轻微疼痛、中度疼痛、重度疼痛,通过向患者及其家属询问得知患者在术后护理过程中的疼痛表现等级^[4]。除此之外,还可以借助患者的各项生理指标检测结果,间接的实现疼痛程度的评估。个性化护理措施主要包括了术后护理、用药护理、饮食护理、心理疏导、康复训练、出院指导以及出院后随访等等,较之传统的常规护理,个性化护理更倾向于“以人为本”的综合护理服务宗旨,一切护理活动必须围绕患者开展,让护理工作更贴合患者的实际需求。例如心理疏导,考虑到患者的术后疼痛状况,护理人员需要及时的与患者进行沟通,并且在沟通过程中保持温柔轻缓的语气,尽量消除患者的焦虑心理,转移患者的注意力,从而有效降

低患者的疼痛等级^[5]。

1.3 观察指标

本次研究中,我院将以两组患者实施相应调查方法以及临床护理措施之后的 VAS 评分以及对护理工作的满意度作为主要的观察指标。本次研究将采用百分制统计两组患者的术后 VAS 评分,并将两组患者的术后 VAS 评分具体分为轻度、中度及重度 3 个不同层级,重度疼痛患者的术后 VAS 评分 >90 分,中度疼痛患者的术后 VAS 评分 <90 分,且 >80 分,轻度疼痛患者的 VAS 评分 <80 分。除此之外,为了更直接的观察两组患者的满意度,研究中将其具体分为满意、基本满意以及不满意 3 个不同等级,满意患者的护理服务评分 >90 分,基本满意的护理服务评分 <90 分,且 >80 分,不满意的护理服务评分 <80 分。总满意度(%)=(满意+基本满意)/总例数 $\times 100\%$ 。

1.4 统计学处理

采用 SPSS20.0 统计学软件作为数据处理工具,主要作用于本次研究中所产生的相关数据信息的统计与分析,利用($\bar{x}\pm s$)表示两组患者之间的计量资料,运用 t 进行检验;利用(%)表示两组患者之间的计数资料,运用 χ^2 进行检验。当($P<0.05$)时,组间比较差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者的术后 VAS 评分比较

结合表 1 所示,24 例研究组中,出现轻度疼痛患者 2 例,中度疼痛患者 1 例,重度疼痛患者 2 例,共计出现术后疼痛患者 5 例;24 例参照组中,出现轻度疼痛患者 2 例,中度疼痛患者 3 例,重度疼痛患者 4 例,共计出现术后疼痛患者 9 例。通过采用不同的调查方法发现,实施相应护理措施后的研究组术后疼痛评分及疼痛患者明显低于参照组患者,组间比较差异具有统计学意义($P<0.05$)^[6]。

表 1 两组患者的术后 VAS 评分比较 ($\bar{x}\pm s$)

组别	例数	轻度	中度	重度	总计
研究组	24	2	1	2	5
参照组	24	2	3	4	9
总计					14

2.2 两组患者的护理满意度比较

结合表 2 所示,24 例研究组患者中满意 16 例,

基本满意 6 例, 不满意 2 例, 临床护理总满意度为 91.67%; 24 例参照组患者中满意 10 例, 基本满意 8 例, 不满意 6 例, 临床护理总满意度为 75.00%。研究组患者的护理满意度明显高于参照组患者, 组间比较差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)^[7]。

表 2 两组患者的护理满意度比较 (n/%)

组别	例数	满意	基本满意	不满意	总满意度
研究组	24	16	6	2	91.67
参照组	24	10	8	6	75.00
P 值		<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

3 讨论

通过本次研究得出, 个性化护理措施更适合与评估表法进行配合, 评估表法能够准确的调查出普外科手术患者的术后疼痛状况, 以此计算得出术后 VAS 评分, 探究两组患者在临床护理过程中不同疼痛等级患者的数量及临床症状。除此之外, 个性化护理措施有效提升了普外科手术患者术后的临床护理服务质量, 从临床工作特征上分析, 个性化护理措施与优质护理措施的服务宗旨异曲同工, 都是围绕着“以人为本”的护理观念, 并且较之传统的常规护理措施, 更贴合患者对护理工作的实际需求。

综上所述, 评估表法有助于更直观的展现患者的术后疼痛状况, 使得医生与护士明确当前的医护工作目标, 同时个性化护理的参与显著提升了普外科手术患者对护理工作的满意程度, 因此值得临床推广。

参考文献

[1] 李瑞霞, 邓琳, 芦红娟, 屈萌萌. 心理干预和健康教育对普

外科手术患者焦虑情绪及术后疼痛的影响[J]. 护理实践与研究, 2018, 15(01): 151-152.

- [2] 雷颜瑛, 成湘红, 李婷, 宋文芳, 安琪, 熊钰. 全髋关节置换患者自我效能感与术后疼痛自我管理行为相关性研究[J]. 中西医结合护理(中英文), 2018, 4(01): 95-98.
- [3] 王立生, 沙周, 谢小东, 吴小华, 陈红林, 李芳. 关节镜治疗膝关节半月板损伤的疗效观察及术后疼痛的危险因素分析[J]. 微创医学, 2018, 13(01): 96-97+28.
- [4] 赵颖, 许兰芳, 赵雅楠, 张超. NBASS-APS 模式在白内障患者术后疼痛所致焦虑抑郁及护理满意度的效果研究[J]. 河北医学, 2018, 24(02): 339-343.
- [5] 管望, 潘鑫, 熊苗苗, 陈娇, 刘金东. 术前高度焦虑相关致痛因子的变化及其对术后疼痛的影响[J]. 临床麻醉学杂志, 2018, 34(08): 768-772.
- [6] 何文琼, 张秀华, 彭艳, 李丽. 集束化护理干预对外科手术患者术后疼痛及生活质量的影响观察[J]. 新疆医科大学学报, 2018, 41(03): 377-380.
- [7] 黄明君, 汪晓东, 李卡. 加速康复外科模式的大肠癌患者术后急性疼痛控制现状及影响因素评价[J]. 华西医学, 2018, 33(12): 1486-1490.

收稿日期: 2020 年 7 月 9 日

出刊日期: 2020 年 8 月 12 日

引用本文: 王琳, 普外科手术疼痛的评估及护理研究[J]. 当代护理, 2020, 1(2): 97-99.

DOI: 10.12208/j.cn.20200032

检索信息: 中国知网、万方数据、Google Scholar

版权声明: ©2020 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS