

全科护理中应用以人为本的基础健康教育的有效性分析

李翠翠

河北省衡水市武强县县医院 河北衡水

【摘要】目的 分析以人为本的基础健康教育用于全科护理的价值。方法 2020年8月-2021年7月本院接诊病人200名,随机均分2组。试验组采取以人为本的基础健康教育,对照组行常规护理。对比依从性等指标。结果 关于疾病认知度,试验组的数据(93.14 ± 2.57)分,和对照组(70.25 ± 3.69)分相比更高($P < 0.05$)。关于SDS和SAS评分,在干预结束之时:试验组的数据分别是(28.05 ± 2.59)分、(31.45 ± 3.14)分,和对照组(43.18 ± 3.65)分、(44.79 ± 4.26)分相比更低($P < 0.05$)。关于依从性,试验组的数据98.0%,和对照组85.0%相比更高($P < 0.05$)。关于满意度,试验组的数据99.0%,和对照组84.0%相比更高($P < 0.05$)。结论 全科护理用以人为本的基础健康教育,效果显著,病人的满意度也更高。

【关键词】全科护理; 满意度; 健康教育; 价值; 以人为本

Analysis of the effectiveness of applying people-centered basic health education in general practice care

Cuicui Li

Hebei Hengshui City, Wuqiang County, County Hospital, Hebei Hengshui

【Abstract】 Objective: To analyze the value of people-oriented basic health education for general practice care. **Methods:** From August 2020 to July 2021, 200 patients were randomly divided into 2 mean groups. The trial group adopted people-oriented basic health education, and the control group conducted routine care. Compare compliance and other indicators. **Results:** Regarding disease recognition, the test group data (93.14 ± 2.57) scores were higher than the control group (70.25 ± 3.69) scores ($P < 0.05$). For SDS and SAS scores, at the end of the intervention: (28.05 ± 2.59), (31.45 ± 3.14) scores, and lower (43.18 ± 3.65) and (44.79 ± 4.25) than (44.79 ± 4.26) scores, respectively. Regarding compliance, the data were 98.0% in the test group, and were higher compared with 85.0% in the control group ($P < 0.05$). Regarding satisfaction, the data was 99.0% in the test group, and it was higher compared to 84.0% in the control group ($P < 0.05$). **Conclusion:** People-oriented basic health education is effective and patient satisfaction is higher.

【Keywords】 General Practice Care; Satisfaction; Health Education; Value; People-Oriented

人口老龄化进程的加剧,饮食结构与生活方式的改变,环境问题的加重,使得我国诸多疾病的患病率都显著升高,如:呼吸系统疾病、高血压与糖尿病等^[1]。尽管,通过积极的诊治能够抑制疾病的进展,但对于多数病人来说,由于缺乏对自身疾病的正确认知,使得其更易出现焦虑、烦躁与恐惧等负性心理,进而对其诊疗效果造成了影响^[2]。本文选取200名病人(2020年8月-2021年7月),着重分析以人为本的基础健康教育用于全科护理的价值,如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

对2020年8月-2021年7月本院接诊病人($n=200$)进行随机分组。试验组100人中:女性47人,男性53人,年纪范围24-77岁,均值达到(52.68 ± 8.15)岁;体重范围40-83kg,均值达到(54.81 ± 6.92)kg。对照组100人中:女性46人,男性54人,年纪范围25-78岁,均值达到(52.93 ± 8.41)岁;体重范围39-82kg,均值达到(54.67 ± 6.46)kg。纳入标准:(1)病人意识清楚,非过敏体质;(2)病人对研究知情;(3)病人资料完整;(4)病人认知正

常。排除标准^[3]：（1）严重心理疾病者；（2）恶性肿瘤临终期者；（3）意识不清者；（4）急性传染病者；（5）沟通障碍者。2组年纪等相比， $P>0.05$ ，具有可比性。

1.2 方法

2组常规护理：病情监测、检查协助与用药干预等。试验组配合以人为本的基础健康教育：（1）定期组织护士进行专科知识与技能的培训，提高护士的组织素养与综合能力。让护士学习以人为本的基础健康教育的相关知识，如：宣教方法、对象选择、宣教循序和宣教时机等。每个季度组织护士进行1次考核，同时将考核结果与晋升和绩效等挂钩，以激发护士工作的热情。（2）对于慢性病患者，如：慢阻肺、高脂血症、糖尿病与高血压等，可在其入院后立即开展健康教育工作，并帮助病人纠正不良的行为习惯。对于病情严重者，可在其病情稳定后再进行宣教。（3）了解病人基本状况，包括受教育程度、理解能力与接受度等，评估病人对自身疾病的认知度，然后再有针对性及计划性的对其进行健康宣教。若病人的理解能力差，文化水平低，可采口头宣教的同时，借助视频或图片等工具，为病人讲述疾病知识，以便于病人理解。若病人的理解能力较好，文化水平高，可只对其施以口头教育，同时也可为病人发放健康宣传册，让病人自行阅读。定期组织病人开展健康讲座，并邀请专家出席讲座，向病人普及疾病和健康知识，以帮助病人形成良好的自我保健意识。积极解答病人提问，打消其顾虑。（4）观察病人饮食与生活习惯，积极帮助病人纠正错误的习惯。若病人有吸烟或饮酒的行为，需告知其吸烟饮酒对身体健康的坏处，然后再劝导病人戒烟禁酒。嘱病人一定要规律作息，不能熬夜，在日常生活中需保持愉悦的心情，不能过度焦虑和紧张。建议病人培养兴趣爱好，如：书法练习、唱歌、下棋或阅读等，目的在于陶冶情操。

1.3 评价指标^[4]

（1）评估2组对疾病知识的认知度：总分是100。

（2）用SDS和SAS量表评估2组干预前/后负性心理：各量表都包含20个条目，总分都是80。低于50分，无负性心理，高于50分，有负性心理，得分越高，负性心理就越严重。

（3）参考下述标准评估2组依从性：①不依从，病人拒绝诊疗。②部分依从，病人能配合完成部分诊疗操作。③完全依从，病人能配合完成所有的诊疗操作。对依从性的计算以（部分依从+完全依从）/n*100%的结果为准。

（4）调查2组满意度，标准如下：不满意的分值0-75，一般满意的分值76-90，满意的分值91-100。对满意度的计算以（一般满意+满意）/n*100%的结果为准。

1.4 统计学分析

数据处理经SPSS22.0，t的作用是检验计量资料（ $\bar{x} \pm s$ ）检验， χ^2 的作用是检验计数资料[n(%)]. $P<0.05$ ，差异显著。

2 结果

2.1 疾病认知度分析

评估结果显示，关于疾病认知度，试验组的数据（93.14±2.57）分，对照组的数据（70.25±3.69）分。对比可知，试验组的认知度更高（ $t=16.8251$ ， $P<0.05$ ）。

2.2 负性心理分析

关于SDS和SAS评分，尚未干预之时：试验组的数据分别是（51.46±4.37）分、（54.82±5.16）分，对照组的数据（51.93±4.53）分、（54.62±5.68）分，组间数据相比无显著差异（ $t_1=0.2914$ ， $t_2=0.3057$ ， P 均 >0.05 ）；在干预结束之时：试验组的数据分别是（28.05±2.59）分、（31.45±3.14）分，对照组的数据（43.18±3.65）分、（44.79±4.26）分，对比可知，试验组的评分更低（ $t_1=11.3179$ ， $t_2=13.6427$ ， P 均 <0.05 ）。

2.3 依从性分析

关于依从性，试验组的数据98.0%，和对照组85.0%相比更高（ $P<0.05$ ）。如表1。

表1 统计依从性评估结果表 [n, (%)]

组别	例数	不依从	部分依从	完全依从	依从性
试验组	100	2 (2.0)	23 (23.0)	75 (75.0)	98.0
对照组	100	15 (15.0)	34 (34.0)	51 (51.0)	85.0
χ^2					7.1469
P					0.0271

2.4 满意度分析

调查结果显示, 试验组: 不满意 1 人、一般满意 25 人、满意 74 分, 本组满意度 99.0% (99/100); 对照组: 不满意 16 人、一般满意 36 人、满意 48 人, 本组满意度 84.0% (84/100)。对比可知, 试验组的满意度更高 ($\chi^2=7.3692$, $P<0.05$)。

3 讨论

护理作为医疗服务中不可或缺的一部分, 其质量的高低会直接影响病人的诊疗效果。为此, 护士有必要加强对病人进行干预的力度^[5]。以人为本的基础健康教育乃新型的专科护理方法, 旨在提高病人对疾病与健康知识的认知度, 增强病人的自我保健意识, 改善病人的自护能力, 让病人能够以一种更好的状态接受治疗^[6]。在实践操作的过程中, 护士需要根据病人的实际情况, 如: 文化水平、接受度或理解能力等, 采取一种最适的方法来对进行宣教, 以在最大限度上提高宣教的质量, 从而有助于消除病人的负性心理, 增强病人的自信, 提高病人的依从性^[7]。对于此项研究, 关于疾病认知度, 试验组比对照组高 ($P<0.05$); 关于 SDS 和 SAS 评分, 在干预结束之时: 试验组比对照组低 ($P<0.05$); 关于依从性和满意度, 试验组比对照组高 ($P<0.05$)。

综上, 全科护理用以人为本的基础健康教育, 效果好, 依从性提升更加明显, 负性心理缓解更为迅速, 值得推广。

参考文献

[1] 王丽莉. 在全科护理中应用以人为本的基础健康教育

的有效性分析[J]. 中国保健营养,2019,29(9):322.

- [2] 王荷芬. 全科护理中应用以人为本的基础健康教育的有效性分析[J]. 医学食疗与健康,2019(16):172-173.
- [3] 司盼盼,张清华. 全科护理工作中开展以人为本的健康教育的临床价值[J]. 饮食保健,2020(52):268.
- [4] 张文帅. 以人为本的健康教育应用在全科护理中的实施效果[J]. 医学美学美容,2019,28(21):88.
- [5] 王文燕,孔繁琴. 以人为本健康教育应用于全科护理的临床价值分析[J]. 养生保健指南,2019(9):74.
- [6] 李凤荣. 以人为本的健康教育应用在全科护理中的实施效果[J]. 健康之友,2019(13):236-237.
- [7] 许言茹. 以人为本的健康教育应用在全科护理的有效性观察[J]. 中国继续医学教育,2015(8):137-138.

收稿日期: 2021 年 11 月 10 日

出刊日期: 2021 年 12 月 20 日

引用本文: 李翠翠, 全科护理中应用以人为本的基础健康教育的有效性分析[J]. 当代护理, 2021, 2(6) : 171-173.

DOI: 10.12208/j.cn.20210161

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2021 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。 <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS