

## 细节管理在神经内科护理管理中的应用效果

梁俊

贵州医科大学附属医院急诊神经科 贵州贵阳

**【摘要】目的** 为达到提高神经能力护理管理质量目的,在本文中着重探究了细节管理的实际应用效果。**方法** 此次研究所进行对比实验的患者均抽取于院内神经内科,随机选取 90 例,根据护理管理模式的区别应用盲抽的方式将其分为沿用常规管理模式的对照组以及实施细节管理的观察组,对比两组患者不良事件发生率以及护理效果与满意度评分。**结果** 研究所得,在不良事件发生率对比过程中观察组发生情况明显较低,而且护理效果评分相对较高,满意度也大幅度提升, ( $P < 0.05$ )。**结论** 对于神经内科而言,若想有效提高整体护理管理质量,可全面应用细节管理模式,其对护理效果的改善、满意度的提升以及各不良事件的降低均可起到积极促进作用。

**【关键词】** 细节管理; 神经内科护理管理; 应用效果

### Application effect of detail management in neurology nursing management

Jun Liang

Department of Emergency Neurology, Affiliated Hospital of Guizhou Medical University, Guiyang, Guizhou

**【Abstract】 Objective** In order to improve the quality of neurological ability nursing management, this paper focuses on the practical application effect of detail management. **Methods** The patients in the comparative experiment in this research were all selected from the neurology department of the hospital, and 90 cases were randomly selected. According to the difference of nursing management mode, they were divided into the control group who followed the conventional management mode and the control group who implemented the detailed management by blind sampling. In the observation group, the incidence of adverse events, nursing effect and satisfaction scores were compared between the two groups. **Results** According to the results of the study, the incidence of adverse events in the observation group was significantly lower during the comparison of the incidence of adverse events, and the nursing effect score was relatively high, and the satisfaction rate was also greatly improved ( $P < 0.05$ ). **Conclusion** For the neurology department, if we want to effectively improve the quality of overall nursing management, the detailed management model can be fully applied, which can positively promote the improvement of nursing effect, the improvement of satisfaction and the reduction of various adverse events.

**【Keywords】** Detail management; Neurology nursing management; Application effect

引言: 神经内科所收治的患者疾病类型较为复杂, 临床治愈难度系数较大且较易出现各种并发症反应, 患者的情绪也处于不稳定状态, 对此就需在护理细节方面加强管理, 以此来提高治疗效果, 改善患者预后。本次研究对比了两种护理管理模式的差异表现, 具体如下:

#### 1 资料与方法

##### 1.1 一般资料

纳入的 90 例对象均在 2020 年 4 月~2021 年 3 月在院内神经内科接受治疗, 受到后期对比工作所需, 可将其进行分组, 在此过程中应当遵循随机性原则, 需确保各组成员符合均等性特点, 每组 45 例患者, 对照与观察组男女人数、平均年龄分别为 23、22 例 ( $54.81 \pm 7.11$ ) 岁, 观察组以上数据分别为 25、

20 例 (56.32±8.57) 岁。

### 1.2 方法

在对照组治疗期间所配合的护理管理模式为常规管理,所包含的内容为用药指导、环境干预、饮食护理等基础内容,同时监测患者心率、呼吸、血压以及体温等生命指标,及时将患者口腔内异物清除处理,避免吸入性肺炎等问题发生,做好管道固定工作,辅助患者翻身,并定期按摩清洁,促进血液循环通畅,减少褥疮、下肢深静脉血栓等并发症的发生。

观察组患者实施细节管理模式,在各方面给予患者相应的护理服务,使得护理工作更加全面,主要可从以下几方面展开:

①心理护理,根据临床经验来看,多数患者在住院治疗期间,受到疾病困扰以及陌生环境的影响,其情绪会发生较大变化,而这也使得患者的心率、血压出现不平稳现象,给治疗工作开展的顺利性带来一定阻碍。对此护理人员就需加强与患者的沟通交流,并从获取的信息中了解患者心理状态,制定针对性心理疏导方案,来缓解患者负性情绪,在此过程中还应当利用健康宣教的方式提高患者认知,使其对自身疾病有正确认识,并通过分享成功案例的方式来激励患者,帮助其树立治疗信心,以积极乐观态度接受治疗,这对临床治疗效果的提升也可起到事半功倍的效果<sup>[1,2]</sup>。

②用药管理,因每位患者的病情有着较大差异性,因此所采取的治疗方案也不尽相同,而为了保证用药正确性,护理人员在发放药物时应当做好三核七对,并在患者用药过程中进行监督,确保其能够遵医嘱服药,降低漏服、误服等问题的发生,保证该治疗效果。在用药后还应当观察患者的实际表现,一旦发现异常应当及时告知医生进行调整,确保治疗方案的相符性与可行性。

③服务细节,护理本就是一项以服务为主的辅助治疗类型,其质量直接关系到治疗效果,而在实行服务过程中,还应做到尊重每位患者,并时刻保持良好的态度以及耐心,在面对患者时需面带微笑,认真且详细地回答每位患者所提出的各项问题,以此来拉近护患关系,增强其信任度,使其能够积极配合医护人员各项操作。

④技术细节,护理人员作为主要护理工作的主

要实施者与参与者,其专业技能水平直接关系到整体护理效果,而在此还应当加强输液、胃管、尿管留置等措施的细节管理力度,在进行穿刺时,应当尽量一次成功,减少对患者的伤害;与此同时还应当提升患者的插管技术水平,降低患者额的不适感,并做好导管护理工作,定期清洁消毒与更换,以免导致患者感染。在患者需鼻饲饮食时,还应当根据患者病情情况为其制定合适的饮食结构方案,保证营养的全面性,并避免患者出现呛咳问题的发生。

⑤并发症预防,结合以往临床经验,对较易出现的并发症类型进行分析,找出问题所在,并制定针对性防范方案,加强肢体运动,定期按摩来减少静脉血栓问题的发生;定时辅助患者翻身,并做好擦洗清洁工作来避免褥疮现象出现;辅助患者进行肢体康复训练,并做好保护工作,查看床栏的升降状态,铺设防滑垫来降低跌倒、坠床现象的发生<sup>[3,4]</sup>。

### 1.3 观察指标

在患者住院期间应当对患者的临床表现进行实施监测,并将其详细记录在护理文书中,以便于为后期治疗方案的制定提供精确数据信息。与此同时在发现异常情况及时联系医生展开处理,将对患者的影响降至最低,并将各不同情况进行整合分类,以数据表示,方便后期对比工作的开展。其次对两组实际护理效果展开评价,满分为 100 分,分值越高表明护理效果越好。最后采取问卷调查的方式获取患者满意度,患者可根据实际情况展开评价,分值高低与满意度有一定相关性。

### 1.4 统计学处理

患者的基本资料与护理效果、满意度评分以及不良事件发生率为研究中的计数资料,已有数据后采用 SPSS22.0 软件进行收集、整合、分析。基本资料及护理效果评分数据检验时使用标准差 ( $\bar{x} \pm s$ ) 完成,不良事件发生率可以使用% (百分比) 完成数据检验,检验工具为 t、 $X^2$ ,若在对比后,各指标数值有明显的差异,可表示为 ( $P < 0.05$ )。

## 2 结果

2.1 通过所记录的数据来看,两组患者均发生不同程度的不良事件,与对照组相比,观察组各不良事件发生率均相对较低,总发生率分别为 17.78%、4.44%,经过对比可见明显差异 ( $P < 0.05$ )。如表格 1 所示。

2.2 在对两组患者护理效果以及满意度进行评估整合后所得, 观察组各维度护理效果均优于对照组, 同时满意度评分也相对较高, 组间比较后有一

定差异表现且具有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。具体数值见表 2。

表 1 两组患者不良事件发生率对比 (n/%) , ( $\bar{x} \pm s$ )

| 组别    | n  | 吸入性窒息 | 跌倒    | 坠床    | 压疮    | 总发生率 (%)  |
|-------|----|-------|-------|-------|-------|-----------|
| 对照组   | 45 | 2     | 3     | 2     | 1     | 8 (17.78) |
| 观察组   | 45 | 0     | 1     | 1     | 0     | 2 (4.44)  |
| $X^2$ |    | 9.591 | 8.034 | 6.197 | 5.883 | 10.219    |
| P 值   |    | <0.05 | <0.05 | <0.05 | <0.05 | <0.05     |

表 2 两组护理效果及患者满意度评分比较 (n/%) , ( $\bar{x} \pm s$ )

| 组别  | n  | 护理效果 (分)     |              |              | 满意度 (分)      |
|-----|----|--------------|--------------|--------------|--------------|
|     |    | 护理态度         | 护理技术         | 健康宣教         |              |
| 对照组 | 45 | 77.38 ± 5.22 | 81.19 ± 4.34 | 79.35 ± 4.56 | 80.23 ± 2.71 |
| 观察组 | 45 | 94.03 ± 3.19 | 92.53 ± 3.77 | 95.17 ± 2.01 | 93.82 ± 4.12 |
| t   |    | 8.517        | 6.335        | 9.032        | 11.358       |
| P 值 |    | <0.05        | <0.05        | <0.05        | <0.05        |

### 3 讨论

神经内科所收治的患者多有着病情发展速度快、风险性高的特点, 这也大大增加了护理难度系数, 再加上患者病情、身体素质等都存在个体化差异, 故护理开展中细节性难题较多, 科室内应当积极采取合适的措施来进行应对, 并加强对各细节方面的管理, 从根本上促进护理质量的提升。而在此过程中还应当保证其全面性, 并时刻秉承着以患者为中心的原则, 将护理工作分为多个细节组成部分, 确保其均能够保质保量的情况下顺利开展, 以此来起到有效规避风险的作用, 减少各不良事件的发生, 为患者的生命健康提供有力保障。

综上所述, 细节护理管理的实施, 可最大程度地提高神经内科整体护理质量, 避免各风险事件的发生, 改善患者对医院护理服务的评价, 具有一定推广价值。

### 参考文献

- [1] 周赛花, 赵玲. 精细化管理在神经内科护理管理中的效果及不良事件发生率影响分析[J]. 中国卫生产业, 2020, 17(06): 40-42.
- [2] 张伟, 徐晓磊, 顾金玲, 马瑾, 宋小伟. 基于结构-过程-结果理论的多维质量管理在神经内科护理管理

中的应用[J]. 护理实践与研究, 2020, 17(17): 124-127.

- [3] 戴丽君. 护士分层进阶管理在神经内科护理管理中的应用及效果评价分析[J]. 中国卫生产业, 2019, 16(13): 86-87.
- [4] 孙戩. 吞咽障碍患者功能锻炼的指导在神经内科护理管理中的应用[J]. 临床医药文献电子杂志, 2018, 5(35): 110-111.

收稿日期: 2022 年 3 月 8 日

出刊日期: 2022 年 5 月 25 日

引用本文: 梁俊, 细节管理在神经内科护理管理中的应用效果[J]. 国际医药研究前沿, 2022, 6(1): 83-85.  
DOI: 10.12208/j.imrf.20220022

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS