

## 新型冠状病毒肺炎疫情下发热门诊的护理分析

曹含梅, 梁雨

徐州市中心医院 江苏徐州

**【摘要】目的** 探讨分析新型冠状病毒肺炎 (COVID-19) 疫情下发热门诊的护理研究。**方法** 研究伊始时间为 2020 年 3 月, 结束时间为 2021 年 4 月, 通过电脑程序干预下, 对该时间段内在我院发热门诊进行治疗的患者 130 例作为入组成员, 区分为两个组别, 分别为对照组使用常规护理模式共计 65 例患者, 以及观察组使用规范化护理模式共计 65 例患者, 对两组患者的最终护理效果进行比较。**结果** 心理状况在干预前两个组别之间没有差异 ( $P > 0.05$ ), 干预后观察组情绪状况明显优于对照组 ( $P < 0.05$ ); 在护理满意度中观察组的程度要明显高于对照组 ( $P < 0.05$ ); 疾病知识评分干预前两个组别之间没有差异 ( $P > 0.05$ ), 而在观察组在干预后其评分明显超过了对照组 ( $P < 0.05$ )。**结论** 当前处于新型冠状病毒肺炎疫情下这一时期之中, 对发热门诊的患者使用规范化的护理干预模式, 能够让患者更好的掌握有关 COVID-19 的相关知识, 让患者能够以更加稳定的心态去接受治疗, 患者能够获得更加理想的护理服务与质量, 这是一种值得临床实际推广与使用的方法。

**【关键词】** 新型冠状病毒肺炎; 疫情; 发热门诊

### Nursing analysis of fever clinic under the epidemic of novel coronavirus pneumonia

Hanmei Cao, Yu Liang

Xuzhou Central Hospital Xuzhou, Jiangsu

**【Abstract】 Objective** To explore and analyze the nursing research of fever clinics under the new coronavirus pneumonia (COVID-19) epidemic. **Methods** The start time of the study was March 2020 and the end time was April 2021. Under the intervention of computer programs, 130 patients who were treated in the fever clinic of our hospital during this period were enrolled as members, and they were divided into two groups. Separately, a total of 65 patients in the control group using the conventional nursing mode and a total of 65 patients in the observation group using the standardized nursing mode were used to compare the final nursing effect of the two groups of patients. **Results** There was no difference in psychological status between the two groups before the intervention ( $P > 0.05$ ). After the intervention, the emotional status of the observation group was significantly better than that of the control group ( $P < 0.05$ ). The degree of nursing satisfaction in the observation group was significantly higher. Compared with the control group ( $P < 0.05$ ); there was no difference between the two groups in the disease knowledge score before the intervention ( $P > 0.05$ ), while the score of the observation group was significantly higher than that of the control group after the intervention ( $P < 0.05$ ). **Conclusion** In the current period of the new coronavirus pneumonia epidemic, the use of standardized nursing intervention models for patients in fever clinics can enable patients to better grasp relevant knowledge about COVID-19, and enable patients to take a more stable To receive treatment with a mentality, patients can obtain more ideal nursing services and quality, which is a method worthy of clinical practice and use.

**【Keywords】** New coronavirus pneumonia; Epidemic situation; Fever clinic

新型冠状病毒肺炎在临床上也被称之为新冠肺炎, 该疾病是因为患者受到了冠状病毒的侵染所产生的一种疾病, 是属于呼吸系统疾病之中的一种, 具有传染性, 其传染的途径为飞沫和接触传播<sup>[1]</sup>。医院的发热门诊是针对于新冠肺炎疫情防控工作的一个重要场所, 护理人

员需要为患者提供良好护理服务的同时, 还需要为患者传授该疾病的相关知识, 避免因疾病产生而引发恐慌<sup>[2]</sup>。

### 1 资料与方法

#### 1.1 一般资料

研究伊始时间为2020年3月, 结束时间为2021年4月, 通过电脑程序干预下, 对该时间段内在我院发热门诊进行治疗的患者130例作为入组成员, 区分为两个组别, 分别为对照组使用常规护理模式共计65例患者, 以及观察组使用规范化护理模式共计65例患者, 34例和31例分别为对照组的男女患者数量, 18岁至61岁为其年龄, 均值(39.59±6.18)岁, 0.5天至3天为其病程, 均值(1.05±0.45)天; 35例和30例分别为观察组的男女患者数量, 19岁至62岁为其年龄, 均值(39.78±6.36)岁, 1天至3天为其病程, 均值(1.36±0.51)天; 将基线资料进行两个组别之间的比较, 没有差异( $P>0.05$ )。

纳入标准: (1) 患者的症状与表现均与临床判断发热的标准拥有一致性; (2) 患者在正式加入该项研究前在相关人员的陪同下对其内容有过更加深层次的了解; (3) 患者的精神处于良好状态。

排除标准: (1) 患者的心脑血管出现了严重的疾病损伤; (2) 患者的肝肾功能不能正常工作; (3) 患者的配合度达不到理想标准; (4) 患者的依从性没有达标; (5) 患者在研究中途宣布退出。

## 1.2 方法

### (1) 对照组

归属于对照组的患者, 对其使用常规护理模式进行干预, 即护理人员需要为患者讲解发热门诊的就诊须知, 嘱咐患者在医院接受治疗的过程中需要严格佩戴口罩, 并让患者在护理人员的指导下完成个人信息的填写, 包括了电话、以及身份证号, 对患者进行体温的测量。

### (2) 观察组

归属于观察组的患者, 对其使用规范化护理模式进行干预, 其所涉及的护理干预内容如下: 当患者进入医院之后, 护理人员需要更加热情的接待患者, 并选择在更加适宜的时间点与患者进行更进一步的沟通与交流, 因为疫情防控的相关要求, 处于发热门诊进行治疗的患者需要实施闭环式的管理模式, 所以这种情况下护患之间的沟通显得更加重要。护理人员需要认真倾听患者的相关需求与想法, 并知晓患者在当前治疗过程中所存在的疑惑, 并为患者提出行之有效的建议与对策, 让患者能够感受到来自医护人员对其的关心与重视。因为处于发热门诊中进行治疗的患者, 其本身具有一定的风险, 所以在实施治疗的过程中, 应该尽可能的做到一室一医一患者的模式, 按照这样的管理方式减少感染事件的发生。同时对于医护人员而言, 也需要做好自身的管理工

作。在该环境下, 护理人员在做好自身防护工作之后, 需要协助相关患者完成就诊的一些列操作, 告知患者接受治疗的所有流程, 避免患者因为对就诊流程的不清楚, 从而导致其就诊时间延长, 耽误疾病治疗的情况。若患者的年纪相对较小、病情症状更加严重或者是年纪更大的患者, 需要护理人员更加重视该类型患者的护理干预力度, 针对于病情比较严重的患者, 就需要开通绿色通道, 让其能够在更短的时间内得到有效的治疗。若对于老年患者来说, 其没有家属的陪伴, 则需要护理人员对其进行关心与照顾, 更加细心的为其开展相应的护理干预工作, 当有实际需求的时候, 可以为老年患者提供轮椅。根据相关的防疫要求, 患者应该等到核算检测结果出来并呈现为阴性之后才能够离开, 在此期间, 患者可能会出现焦躁等负面的情绪, 护理人员应该及时对患者进行安抚, 让其能够耐心进行测试结果的等待。并在此过程中为患者提供书籍、充电线等让患者能够转移注意力。在患者进行药物使用的过程中, 应该告知患者相关药物的使用注意事项, 并嘱咐患者应该严格按照医嘱进行药物剂量的使用, 不能够私自停药和换药。并向患者发放有关与新冠肺炎这一疾病相关知识的宣传手册, 让患者能够对该疾病有更深入的了解。

### 1.3 观察指标

(1) 心理状况: 针对于心理情况的变化进行两个组别之间的比较, 该项调查的过程中是通过使用焦虑自评表(SAS)和抑郁自评表(SDS)的标准执行的, 量表最终所获得的分值与患者的焦虑和抑郁程度表现为反相关。

(2) 护理满意度: 针对满意度对两个组别患者进行了调查与分析, 其中所涉及的评估工作是通过我院自制的满意度调查进行的, 该量表的总分为100分, 并按照最终所取得的分数差异, 将其分为了三个组别, 分别为非常满意、满意和不满意, 其所对应的分数值范围为90-100分、75-89分以及0-74分。

(3) 疾病知识评分: 针对于新冠疾病知识进行相应的评估与调查, 该项工作是通过让患者填写我院自制的新冠肺炎防治知识调查表进行的, 其中所涉及的调查项目包括了疾病知识、防护要点以及诊疗方法, 其中涉及的条目有12个, 总共最高分值为60分, 使用Likert5级计分方式进行分值的划分, 患者最终获得的分值越高, 则表明其对于相关知识的认知程度更深。

### 1.4 统计学方法

把取得的正确数据带入SPSS22.0系统软件中进行计算, 计量资料用作( $\bar{x} \pm s$ )表示, 待t检验, 计数资

料经过 $\chi^2$ 检验, 让 (%) 表示, P 值来衡量检验结果, 组间数据存在差异则用  $P < 0.05$  表示, 具有统计学价值。

## 2 结果

### 2.1 对比两组患者的心理状况

干预前:

SAS: 观察组(54.69±5.31), 对照组(54.41±5.72), ( $t=0.289$ ,  $P=0.772$ );

SDS: 观察组(55.97±5.75), 对照组(55.46±5.78), ( $t=0.504$ ,  $P=0.614$ );

干预后:

SAS: 观察组(35.69±5.64), 对照组(41.09±5.79), ( $t=5.386$ ,  $P=0.000$ );

SDS: 观察组(33.66±5.48), 对照组(40.89±4.64), ( $t=8.117$ ,  $P=0.000$ );

由上述结果所示, 心理状况在干预前两个组别之间没有差异 ( $P > 0.05$ ), 干预后观察组情绪状况明显优于对照组, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。

### 2.2 对比两组患者的护理满意度

在对照组中其表示为非常满意、满意以及不满意的患者例数分别为 26 例、27 例以及 12 例, 其满意度为 81.54% (53/65); 而在观察组中其对应人数分别为 35 例、27 例以及 3 例, 其满意度为, 95.38% (62/65), ( $\chi^2=6.104$ ,  $P=0.013$ );

由上述结果所示, 在护理满意度中观察组的程度要明显高于对照组, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。

### 2.3 对比两组患者的疾病知识评分

干预前:

疾病知识: 观察组(11.63±1.01), 对照组(11.68±1.14), ( $t=0.264$ ,  $P=0.791$ );

防护要点: 观察组(10.75±1.17), 对照组(10.79±1.12), ( $t=0.199$ ,  $P=0.842$ );

诊疗方法: 观察组(10.13±1.48), 对照组(10.18±1.52), ( $t=0.190$ ,  $P=0.849$ );

总评分: 观察组(32.89±2.51), 对照组(32.58±2.79), ( $t=0.665$ ,  $P=0.506$ );

干预后:

疾病知识: 观察组(17.41±2.36), 对照组(13.64±1.54), ( $t=10.785$ ,  $P=0.000$ );

防护要点: 观察组(17.23±2.51), 对照组(13.68±1.71), ( $t=9.423$ ,  $P=0.000$ );

诊疗方法: 观察组(17.31±2.31), 对照组(13.82±2.03), ( $t=9.149$ ,  $P=0.000$ );

总评分: 观察组(55.64±3.46), 对照组(41.35

±3.15), ( $t=24.622$ ,  $P=0.000$ );

由上述结果所示, 疾病知识评分干预前两个组别之间没有差异 ( $P > 0.05$ ), 而在观察组在干预后其评分明显超过了对照组, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。

## 3 讨论

目前我国正处在新型冠状病毒疫情防控的重要时期, 而针对于出现新冠肺炎症状的患者其主要的接诊窗口就是医院的发热门诊, 在进行疫情防控工作中其起到了非常重要的作用<sup>[3]</sup>。就现阶段而言, 我国疫情得到了比较理想的控制, 但是相关的疫情防控工作并不能因此而懈怠, 需要实施常态化的防控工作。医院所拥有的发热门诊是接诊相关病人的高危场所, 在该门诊的患者中可能存在潜在的传染源或者是易感人群<sup>[4-5]</sup>。

在实际的临床工作中有这样一个现象, 处于发热门诊进行治疗的患者, 其或多或少都会有一定程度的负面情绪, 这一情况的产生可能与患者不了解新冠肺炎这一疾病的相关知识有着一定的关联性<sup>[6-7]</sup>。规范化护理模式的开展, 让患者在护理人员的指导下对于新冠肺炎这一疾病的相关知识有了更进一步的了解, 同时护理人员也针对于出现负面情绪的患者进行了心理安抚工作, 让患者能够拥有良好的心态<sup>[8]</sup>。同时规范化护理模式的开展让临床接诊与治疗的流程有了一定的优化, 从而减少了感染的发生, 有利于临床开展该疾病的防控工作<sup>[9]</sup>。护理人员通过该模式的开展, 与患者之间的沟通交流更加密切, 从而改善了护患之间的关系, 让患者能够更加理解医护人员的用心, 也让患者获得了更加优质的护理服务<sup>[10]</sup>。

综上所述, 当前处于新型冠状病毒肺炎疫情下这一时期之中, 对发热门诊的患者使用规范化的护理干预模式, 能够让患者更好的掌握有关 COVID-19 的相关知识, 让患者能够以更加稳定的心态去接受治疗, 患者能够获得更加理想的护理服务与质量, 这是一种值得临床实际推广与使用的方法。

## 参考文献

- [1] 郭莹, 李桂兰, 卢恒荆, 等. 新冠肺炎疫情下发热门诊护理质量评估体系的构建[J]. 中国社区医师, 2021, 37(28): 189-190.
- [2] 陈丽桥, 严淑珍, 樊小朋, 等. 新冠肺炎疫情下定点发热门诊护士压力来源及恐慌焦虑的横断面调查[J]. 东南大学学报(医学版), 2020, 39(5): 569-575.
- [3] 罗晓花, 周倩, 刘艳, 等. 新冠肺炎疫情时期发热门诊分诊

- 护理管理[J]. 江苏卫生事业管理,2020,31(6):723-725.
- [4] 刘雅璇,张芳,陈露,等. 新型冠状病毒肺炎疫情下发热门诊的护理防控体会[J]. 医学食疗与健康,2020,18(10):144-145.
- [5] 刘海燕,罗琼艳,马静,等. 新冠肺炎疫情下发热门诊医务工作者心理调查与干预措施[J]. 医学食疗与健康,2021,19(3):177-178.
- [6] 李爱仙,翁晓燕,张彩珍,等. "关口前移式管理"对新冠肺炎疫情期发热门诊护理人员焦虑感的影响[J]. 承德医学院学报,2020,37(4):315-317.
- [7] 李娟娟,韩超汝,杜仪,等. 新冠肺炎疫情下发热门诊医务工作者的心理状态分析及应对策略[J]. 临床和实验医学杂志,2020,19(12):1256-1259.
- [8] 王卉,蓝惠兰,彭迺英,等. 新冠肺炎疫情期间对发热门诊留观病人实施心理干预的效果观察[J]. 当代护士(下旬刊),2021,28(2):154-156.
- [9] 何博平,武中庆,杨国峰,等. 基层医院发热门诊"三分法"分诊流程在新冠肺炎疫情下的应用效果[J]. 中国社区医师, 2020,36(28):26-27.
- [10] 李惠婷,黄范倩,陈建华,等. 运用 PDCA 改进新冠肺炎疫情期间发热门诊设置[J]. 江苏卫生事业管理,2020,31(11): 1418-1420.

**收稿日期:** 2022 年 5 月 26 日

**出刊日期:** 2022 年 7 月 15 日

**引用本文:** 曹含梅, 梁雨, 新型冠状病毒肺炎疫情下发热门诊的护理分析[J]. 当代护理, 2022, 3(5) : 128-131

DOI: 10.12208/j.cn.20220205

**检索信息:** RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

**版权声明:** ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



**OPEN ACCESS**