

急诊护理模式整体优化联合应用及其对患者应激反应和护理满意度的影响

王慧军, 李研星, 甘红梅, 岳桂芳, 刘雪梅, 刘欣欣

北京大学深圳医院 广东深圳

【摘要】目的 探讨综合急诊护理模式与多学科小组 (MDT) 教学方法在急诊多发伤护理实践中的应用及其对患者应激反应和护理满意度的影响。**方法** 研究对象为 2021 年 7 月至 2022 年 7 月在本院急诊就诊的 120 例多发伤患者, 按入院顺序分为 A 组和 B 组, 每组各 60 例。A 组护理人员 MDT 教学培训; B 组整体优化急救护理。比较两组护理人员的考核得分。观察两组患者外周血 C 反应蛋白 (CRP) 水平、护理满意度。**结果** A 组护理人员成绩得分显著高于 B 组护理人员。A 组治疗后 C 反应蛋白水平明显低于 B 组, A 组首次救治时间明显短于 B 组。**结论** 急诊护理模式的整体优化与 MDT 教学相结合, 可以缩短急诊多发伤患者的抢救过程, 减少并发症发生的可能性, 患者对这种护理模式似乎更放心。

【关键词】 急诊护理; 整体优化; 应激反应; 护理满意度

【收稿日期】 2023 年 2 月 16 日 **【出刊日期】** 2023 年 5 月 29 日 **【DOI】** 10.12208/j.ijnr.20230214

Combined application of overall optimization of emergency nursing model and its influence on patients' stress response and nursing satisfaction

Huijun Wang, Yanxing Li, Hongmei Gan, Guifang Yue, Xuemei Liu, Xinxin Liu

Shenzhen Hospital, Peking University, Shenzhen, China

【Abstract】 Objective: To explore the application of comprehensive emergency nursing model and multidisciplinary team (MDT) teaching method in the nursing practice of emergency multiple injuries and its influence on patients' stress response and nursing satisfaction. **Methods:** A total of 120 patients with multiple injuries who were admitted to the emergency department of our hospital from July 2021 to July 2022 were divided into group A and group B according to the order of admission, with 60 cases in each group. Group A nurses MDT teaching and training; Group B optimized emergency care as a whole. The assessment scores of nursing staff were compared between the two groups. The level of peripheral blood C-reactive protein (CRP) and nursing satisfaction were observed in the two groups. **Results:** The scores of nurses in group A were significantly higher than those in group B. After treatment, the level of C-reactive protein in group A was significantly lower than that in group B, and the first treatment time in group A was significantly shorter than that in group B. **Conclusion:** The overall optimization of emergency nursing model combined with MDT teaching can shorten the rescue process of patients with multiple injuries in emergency department, reduce the possibility of complications, and patients seem to be more comfortable with this nursing model.

【Keywords】 Emergency nursing; Overall optimization; Stress response; Satisfaction with nursing

1 前言

近年来, 随着生活环境的变化, 全球多发伤患者数量与日俱增, 患者面临着高死亡率^[1]。由于多发性创伤往往比较复杂, 为患者提供高效、科学的救治是保障患者生命健康的关键。在临床实践中, 应尽快明确患者的创伤情况, 明确优先顺序, 并在治疗中采用多学科团队 (MDT) 的方法, 全面改善患者的预后^[2]。

2 资料与方法

2.1 一般资料

研究对象为本院急诊 2021 年 7 月至 2022 年 7 月收治的 120 例多发伤患者, 按入院顺序分为 A、B 两组, 每组各 60 例。两组患者一般情况比较差异无统计学意义 ($P>0.05$)。医院伦理委员会批准了这项研究。纳入标准^[4-5]: (1) 参与者或其亲属被充分告知研究情

况并完成书面知情同意；(2) 经评估，患者符合多发伤的标准；(3) 患者的创伤严重程度评分高于 16。排除标准：(1) 有精神问题或无法与他人交流的患者；(2) 患有其他疾病的患者；(3) 来我院前曾在其他医院接受治疗的患者。

2.2 方法

A 组在整体优化急救护理模式的基础上，对 A 组护理人员进行 MDT 教学培训，具体步骤如下^[6-8]：(1) 组建 MDT 急救护理团队，每组 3 名护士。内容包括：(A) 患者的症状和病情，包括危险因素、潜在风险、应急护理计划；(B) 患者的基本护理措施和抢救过程。(2) 采用循证护理模式提出解决方案。(3) 护理人员要在团队内部相互沟通，掌握急诊多发伤患者的护理方法，在沟通中取长补短，发挥相互启发的作用。(4) 教学结束后，护理人员应将所学知识运用到实践中。每个团队成员担任一个职位，即创伤护理人员、循环护理人员和协调护理人员。协调护理人员要了解患者创伤分类，送检标本，做好急救用品摆放准备。(5) 多发伤入院后应立即抢救。协调护理人员应询问受伤原因，启动 MDT 护理流程，并确保所有护理人员到位。我们在医生的指导下进行抢救护理，确保患者呼吸顺畅。如果患者出现出血、休克等情况，护理人员应立即给予止血、输液，帮助患者控制伤口，维持体循环。(6) MDT 团队可以协助手术，术后将患者送往创伤中心治疗。

B 组采用整体优化急诊护理模式，具体步骤如下^[9]。

(一) 院前急救人员应致电急诊护理人员，了解患者详细情况，做好救治准备。急诊护理人员入院后应立

即评估患者病情，将严重创伤患者送往急诊室，实行先救治后付费。(2) 如多发伤患者病情危重，急诊应组建 3 名护士组成团队。高级护士指导管理患者的呼吸系统和循环系统，密切监测体征的变化。

2.3 观察指标

(1) 评估分数：包括基础理论评分、急救评分(病例分析、急救设备使用、护理操作、团队协作)和综合能力评分。(2) C 反应蛋白水平：比较护理前后患者的 C 反应蛋白水平。(3) 急救时间指标：包括在急诊室的停留时间，检查时间，以及急诊护理人员和医生到达的时间。(4) 治疗效果：如果患者的各项指标恢复正常，则恢复正常。若患者各项指标基本恢复正常，生理功能明显增强，则为改善。如果患者的体征没有改善，则无效。(5) 并发症发生的概率：低血容量性休克、急性肾功能衰竭、急性呼吸窘迫综合征和伤口感染是问题之一，并发症的比例在统计学上有显著差异。(6) 护理满意度：采用本院自行设计的量表进行评分。

2.4 统计分析

本研究统计学软件采用 SPSS23.0，绘图软件是 GraphPad Prism 7(GraphPad Software, 美国圣地亚哥)。计数测量资料采用 χ^2 检验和 t 检验进行分析。P=0.05 时，差异有统计学意义。

3 结果

3.1 护理人员考核得分的比较

如表 1 所示，A 组员工护士的评分值明显高于 B 组 (P<0.001)。

表 1 护理人员考核等级对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

分组	基础理论	急救	综合能力
A 组 (n=60)	80.21 ± 3.56	83.65 ± 5.21	85.12 ± 3.26
B 组 (n=60)	76.11 ± 3.57	75.26 ± 5.32	76.68 ± 3.56
t 值	6.299	8.728	13.543
P 值	0.014	0.002	0.001

3.2 比较受试者的 C 反应蛋白含量

如图 1 所示，A 组患者治疗后 C 反应蛋白水平明显低于 B 组患者 (P<0.05)。请注意，图 1 中的横轴表示干预前和干预后，而垂直轴表示从左到右的 CRP 水平 (mg/L)。A 组用点线表示，而 B 组用矩形线表示。治疗前 C 反应蛋白水平 A 组为 20.98 ± 3.68mg/L，

B 组为 21.11 ± 3.54mg/L，两组间比较差异有统计学意义 (t=0.197, P=0.844)。治疗后 C 反应蛋白水平 A 组为 14.21 ± 3.15mg/L，B 组为 16.98 ± 5.32mg/L，两组间比较 (t=3.470, P=0.001)。*显示 P<0.05。

3.3 患者急救时间指标的比较

A 组患者的急救时间明显短于 B 组患者

($P<0.001$)。

3.4 比较患者的治疗效果

A 组患者的疗效明显优于 B 组患者 ($P<0.05$)。

3.5 比较两组患者并发症的发生率

如图 2 所示, A 组个体后遗症发生率明显低于 B 组 ($P<0.05$)。两组比较 ($\chi^2=1.8639$, $P\leq 0.001$), A 组低血容量 8 例, B 组 30 例。A 组急性呼吸窘迫综合征 2 例, B 组 8 例, 两组比较 $\chi^2=3.927$, $P=0.048$ 。A 组急性肾功能衰竭 1 例, B 组 7 例, 两组比较 $\chi^2=4.821$, $P=0.028$ 。有 4 例伤口感染 A 组 12 例, B 组 12 例, 两组比较 ($\chi^2=4.615$, $P=0.032$)。

3.6 患者护理满意度的比较

如图 3 所示, A 组的护士满意度显著高于 B 组 ($P<0.05$)。请注意, 图 3 中的水平线表示非常满意、满意和不满意, 而垂直轴表示从左到右的患者数量(病例)。A 组用黑色区域表示, 而 B 组用灰色区域表示。护理满意度 A 组 32 例, B 组 18 例; 护理完成 A 组 26 例, B 组 32 例, 两组比较 ($\chi^2=5.926$, $P=0.015$), A 组 2 例, B 组 10 例对护理不满意。星号 (*) 表示显著水平为 0.05。

4 讨论

MDT 教学法能提高护理人员对多发伤急救护理的掌握, 提高护理人员的核心素养。A 组护理人员考核得分显著高于 B 组 ($P<0.001$)。团体护理团队以循证护理为指导, 采取分工协作, 制定更高效、更科学的多发创伤急救护理预案。因此, A 组中的个人获救所需时间较短。患者在最佳手术时间内得到及时治疗, 总体治疗效果较好。

A 组治疗后 CRP 值明显低于 B 组 ($P<0.05$)。当患者受到严重伤害时, CRP 的分泌率会持续上升。A 组患者护理细致, 并发症发生率明显低于 B 组 ($P<0.05$)。MDT 提出的循证问题包括多发伤患者的危险因素和潜在风险。有研究发现, 实验组多发伤患者接受多学科团队的高质量护理。对照组给予常规急诊护理。结果显示, 实验组并发症发生率为 25.0%, 明显低于对照组 ($P<0.05$), 说明该急救模式具有积极的预防效果^[8]。A 组的护理满意度明显高于 B 组, 这是由于疗养的改善和等待时间的减少。

综上所述, 急诊护理模式的整体优化与 MDT 教学法相结合, 可以缩短急诊多发伤患者的抢救过程, 减少应激反应, 提高救治效果, 降低并发症发生的可能

性, 患者对这种护理模式更满意。因此, 应该在实践中加以推广。

参考文献

- [1] 谢宇. 急诊护理模式用于急性心肌梗死患者救治中对患者心功能的影响[J]. 世界最新医学信息文摘(连续型电子期刊), 2021, 21(14): 347-348.
- [2] 陈丽丽, 杨林. 院前院内一体化急诊护理模式在急性脑出血救治中的应用效果[J]. 特别健康, 2021, (22): 178-179.
- [3] 罗亚丽, 朱贺变, 苗晋霞等. 院前院内一体化急诊护理模式在急性脑出血救治中的应用效果[J]. 内蒙古医学杂志, 2021, 53(5): 626-628.
- [4] 李凌. 三维综合护理模式在急性 ST 段抬高型心肌梗死患者急诊救治中的应用效果[J]. 实用中西医结合临床, 2021, 21(4): 142-144.
- [5] 周忠艳. 溶栓流程优化护理模式对急诊急性脑梗死患者急救效果及护理满意度的影响[J]. 当代护士(下旬刊), 2021, 28(3): 102-104.
- [6] 李丽霞, 明晓辉. 针对性的急救护理模式应用在小儿高热惊厥急诊护理中的作用研究[J]. 养生大世界, 2021, (22): 4-5.
- [7] 张曼曼, 王静, 范立华等. 多学科迅速响应协作护理模式对急诊患者救治效率的影响[J]. 山东医学高等专科学校学报, 2022, 44(1): 69-71.
- [8] 桑丽娟, 王中英. 一体化链式创伤急救护理模式对急性重创患者救治效果的改善作用[J]. 现代实用医学, 2021, 33(9): 1211-1213.
- [9] 万雪莲, 孙秀英, 吕秋丽等. 急诊快速通道下团队协作护理模式在急性脑卒中患者中的应用[J]. 齐鲁护理杂志, 2021, 27(17): 122-125.
- [10] 陈海英, 马河州, 林永明等. 分级分区护理模式在急诊缺血性脑卒中患者救治中的应用[J]. 齐鲁护理杂志, 2021, 27(1): 113-115.

版权声明: ©2023 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS