

分析感染性疾病科常见护理风险因素与防范措施

陈雪娟

云南省第一人民医院昆明理工大学附属医院感染性疾病科 云南 昆明

【摘要】目的 对感染性疾病科常见护理风险因素进行研究，并分析不同护理方案的应用效果。**方法** 本次实验共计选取本院2019年3月-2020年3月期间就诊的98例感染性疾病科患者，通过抛硬币的方法将所选98例患者分为甲乙两组，两组患者人数相同。护理人员在实验过程中对甲组患者实施基础护理，在分析相关风险因素的基础上对乙组患者实施针对性护理，对两组患者风险事件出现情况、护理满意情况及住院时间进行统计和对比。**结果** 导致感染性疾病科护理风险的主要因素有医疗废物处置不规范、护理人员防范意识薄弱、相关规章制度不完善及护患沟通水平低；在风险事件出现方面，乙组患者远远少于甲组患者，风险事件出现方面表现出较大差异，数据呈现统计学意义（ $p < 0.05$ ）；在护理满意情况，乙组患者显著高于甲组患者，护理满意度方面表现出较大差异，数据呈现统计学意义（ $p < 0.05$ ）；在住院时间方面，甲组患者长于乙组患者，住院时间方面表现出较大差异，数据呈现统计学意义（ $p < 0.05$ ）。**结论** 相比基础护理，针对性护理在感染性疾病科护理风险防范方面效果更好，其能够在一定程度上减少风险事件的出现，促进患者护理满意度的提升，缩短患者住院时间，具有较高的临床价值。

【关键词】 感染性疾病科；护理风险；住院时间；护理满意度

Analysis of common nursing risk factors and preventive measures in infectious diseases department

Xuejuan Chen

Department of Infectious Diseases, Yunnan First People's Hospital Affiliated Hospital of Kunming University of Science and Technology, Kunming, Yunnan

【Abstract】 Objective: To study the common nursing risk factors of infectious diseases department and analyze the application effect of different nursing programs. **Methods:** In this experiment, a total of 98 patients with infectious diseases from March 2019 to March 2020 in our hospital were selected. The 98 patients selected were divided into two groups A and B by coin tossing, and the number of patients in the two groups was the same. During the experiment, the nursing staff carried out basic care for the patients in group A, and carried out targeted care for the patients in group B on the basis of analysis of relevant risk factors. Statistics and comparisons of the occurrence of risk events, nursing satisfaction, and hospitalization time of the patients in the two groups. **Results:** The main factors leading to the nursing risk of infectious diseases department are the unstandardized disposal of medical waste, the weak awareness of nursing staff, the imperfect rules and regulations, and the low level of communication between nurses and patients; The patients in group A showed significant differences in the occurrence of risk events, and the data showed statistical significance ($p < 0.05$). In terms of nursing satisfaction, patients in group B were significantly higher than those in group A, and there was a large difference in nursing satisfaction. The data showed statistical significance ($p < 0.05$); in terms of hospitalization time, the patients in group A were longer than those in group B, and the hospitalization time showed a large difference, and the data showed statistical significance ($p < 0.05$). **Conclusion:** Compared with basic nursing, targeted nursing has better effect on the prevention of nursing risks in infectious diseases department. It can reduce the occurrence of risk events to a certain extent, promote the improvement of patient care satisfaction, shorten the length of hospital stay,

and has a higher clinical value.

【Keywords】 Department of Infectious Diseases; Nursing Risk; Hospitalization Time; Nursing Satisfaction

感染性疾病往往具有一定的传染性，护理人员在实际工作中承受着较大的压力，稍有不慎便有可能导致护理风险事件的出现。在过去一段时间内，护理人员多是通过基础护理手段对感染性疾病科患者进行护理，护理工作缺乏针对性，使得护理风险时有发生，对护理工作的进度及质量造成了较大的影响。这种情况下，对针对性护理在感染性疾病科患者护理中的应用价值进行研究具有较强的现实意义。本次实验共计选取本院 2019 年 3 月-2020 年 3 月期间就诊的 98 例感染性疾病科患者，两组患者分别接受基础护理及针对性护理，现报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

本次实验共计选取本院 2019 年 3 月-2020 年 3 月期间就诊的 98 例感染性疾病科患者，通过抛硬币的方法将所选 98 例患者分为甲乙两组，两组患者人数相同。甲组所选 49 例患者中男性患者人数共有 27 例，较女性患者人数多 5 例，患者年龄最小为 19 岁，年龄最大为 79 岁，平均年龄为 (46.7 ± 7.1) 岁，乙组所选 49 例患者中男性患者人数为 26 例，较女性患者人数多 3 例，患者年龄最小为 20 岁，年龄最大为 80 岁，均值为 (46.9 ± 7.4) 岁，两组患者性别比例及年龄方面差异基本可以忽略不计，数据并没有表现出统计学意义 ($p > 0.05$)。纳入标准：患者均确诊患有感染性疾病；本院伦理委员会同意开展本次实验；患者精神正常，意识清醒；患者均为成年人；患者及其亲属完全了解且自愿参与本次实验。排除标准：患者患有其他可能影响实验结果的疾病^[1]。

1.2 方法

护理人员在实验过程中对甲组患者实施基础护理，在分析相关风险因素的基础上对乙组患者实施针对性护理^[2]。护理人员在甲组患者进行护理时应根据护理工作的需求采取基础护理手段，以减轻患者的痛苦，加快患者的康复。护理人员在乙组患者进行护理时应充分分析导致风险事件出现的主要因素，并在此基础上开展护理工作。通过分析可以得出，导致感染性疾病科护理风险的主要因素有

医疗废物处置不规范、护理人员防范意识薄弱、相关规章制度不完善及护患沟通水平低，这些问题的存在对护理工作的开展造成了较大的影响，在一定程度上降低了护理工作开展的质量。针对性现阶段存在的问题，医院在实际工作中应加强对医疗废物处置工作的规范，确保医疗废物能够得到较好的处置^[3]。而且医院应对护理人员进行系统的培训，向护理人员详细讲解感染性疾病科护理工作中存在的不足，提高护理人员风险防范意识，以促使护理人员积极参与到护理风险防范工作中来，减少护理风险事件的出现。医院还应注意完善相关规章制度，从制度层面对护理人员进行规范，以提高护理工作的科学性和针对性，减少人为因素导致的风险事件。此外，护理人员在实际工作中应注意与患者及其亲属保持良好的沟通，帮助患者及其亲属掌握相关知识及注意事项，提高患者的顺应性，降低护理工作的难度，以此促进患者的早日康复^[4]。

1.3 判断标准

对两组患者风险事件出现情况、护理满意情况及住院时间进行统计和对比。

1.4 统计学处理

在 SPSS22.0 统计学软件下，计量资料及计数资料分别为 $(\bar{x} \pm s)$ 及 (n) ，检验分别通过 t 及 χ^2 ， $P < 0.05$ 意味着数据呈现统计学意义^[5]。

2 结果

2.1 护理风险因素

导致感染性疾病科护理风险的主要因素有医疗废物处置不规范、护理人员防范意识薄弱、相关规章制度不完善及护患沟通水平低。

2.2 两组患者风险事件出现情况

在风险事件出现方面，乙组患者远远少于甲组患者，甲组患者风险事件出现几率为 20.41%，乙组患者风险事件出现几率为 6.12%，风险事件出现方面表现出较大差异，数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$)。

2.3 两组患者护理满意情况

在护理满意情况，乙组患者显著高于甲组患者，护理满意度方面表现出较大差异，数据呈现统计学

意义 ($p < 0.05$), 具体内容见表 1。

表 1 两组患者护理满意情况

组别	人数 (n)	十分满意 (n)	比较满意 (n)	不满意 (n)	护理满意度 (%)
甲组	49	8	25	16	67.35
乙组	49	20	27	2	95.92
X ² 值	-	-	-	-	12.824
P 值	-	-	-	-	$p < 0.05$

2.4 两组患者住院时间

在住院时间方面, 甲组患者长于乙组患者, 甲乙两组患者住院时长分别为 (10.4±2.6) 天及 (6.3±2.4) 天, 住院时间方面表现出较大差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$)。

3 讨论

感染性疾病在临床上出现几率较高, 对民众的健康有着较大的威胁, 治疗不及时或是不当可能会危及患者的生命安全。相比基础护理, 针对性护理在感染性疾病科护理风险事件防范中有着明显的优势, 其要求护理人员在充分分析相关风险因素的基础上开展护理工作, 能够在一定程度上提高护理工作的针对性和科学性。本次实验共计选取本院 2019 年 3 月-2020 年 3 月期间就诊的 98 例感染性疾病科患者, 意在分析不同护理方案的应用效果^[6]。护理人员在实验过程中对甲组患者实施基础护理, 在分析相关风险因素的基础上对乙组患者实施针对性护理, 研究结果显示, 在风险事件出现方面, 乙组患者远远少于甲组患者, 甲组患者风险事件出现几率为 20.41%, 乙组患者风险事件出现几率为 6.12%, 风险事件出现方面表现出较大差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$); 在护理满意情况, 乙组患者显著高于甲组患者, 甲组患者护理满意度为 67.35%, 乙组患者护理满意度为 95.92%, 护理满意度方面表现出较大差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$); 在住院时间方面, 甲组患者长于乙组患者, 甲乙两组患者住院时长分别为 (10.4±2.6) 天及 (6.3±2.4) 天, 住院时间方面表现出较大差异, 数据呈现统计

学意义 ($p < 0.05$)。由此可以得出, 相比基础护理, 针对性护理在感染性疾病科护理风险防范方面效果更好^[7]。

本次实验表明, 针对性护理在减少感染性疾病科风险事件的出现、促进患者护理满意度的提升及缩短患者住院时间方面作用十分突出, 护理人员在实际工作中应注意进行推广和应用。

参考文献

- [1] 陈云艳, 王丽. 全面护理管理在感染性疾病门诊中的应用[J]. 中西医结合心血管病电子杂志, 2019, 7(11): 128-129.
- [2] 王海英. 人性化护理在感染性疾病科的应用分析[J]. 世界最新医学信息文摘, 2016, 16(76): 348.
- [3] 梁碧君. 老年病区感染性疾病危险因素分析与护理对策[J]. 护理实践与研究, 2017, 14(09): 102-103.
- [4] 张姗. 健康教育在感染疾病护理中的应用[J]. 航空航天医学杂志, 2015, 26(06): 775-776.
- [5] 吴小玉. 护理风险管理减少医院感染率的效果评估[J]. 世界最新医学信息文摘, 2019, 19(98): 368-369.
- [6] 胡艳. 感染科护理风险及对策研究[J]. 医学食疗与健康, 2019(15): 154-155.
- [7] 肖路, 汤治黎, 徐于宝. 普外科护理过程中常见的危险因素及降低护理风险的措施分析[J]. 心理月刊, 2020, 15(02): 231.

收稿日期: 2020 年 6 月 17 日

出刊日期: 2020 年 7 月 15 日

引用本文: 陈雪娟, 分析感染性疾病科常见护理风险因素与防范措施[J]. 国际护理学研究, 2020, 2(4): 460-462.

DOI: 10.12208/j.ijnr.20200141

检索信息: 中国知网、万方数据、Google Scholar

版权声明: ©2020 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS