

个性化护理针对老年病患者的应用效果分析

刘会莲

新疆老年病医院 新疆乌鲁木齐

【摘要】目的 对老年病患者应用个性化护理，分析具体效果，旨在为临床护理类似病例时提供可靠依据。**方法** 把2020年6月-2021年6月期间接收的110例老年病患者纳入研究，采取双盲法分为试验组和参考组，每组55例。对参考组患者进行传统护理干预，对试验组患者进行个性化护理干预，对比两组干预前后的生活质量调查表(SF-36)中各项评估分数、抑郁与焦虑评估分数以及干预后的护理总满意指数。**结果** 干预前，两组SF-36中各项评估分数均较低，抑郁、焦虑评估分数均较高，组间不具备显著差异性($P>0.05$)；干预后，两组SF-36中各项评估分数均升高，其中试验组高于参考组，抑郁、焦虑评估分数均下降，其中试验组低于参考组，组间具备显著差异性($P<0.05$)；试验组干预后的护理总满意指数89.09%明显高于参考组76.36%，组间具备显著差异性($P<0.05$)。**结论** 对老年病患者应用个性化护理的效果令人满意，有助于改善生活质量，防止出现严重的负面情绪，通过提高满意指数促进护理顺利进行。

【关键词】 个性化护理；老年病；生活质量；焦虑；满意指数

Analysis of the application effect of individualized nursing for geriatric patients

Huilian Liu

Xinjiang Geriatrics Hospital Urumqi, Xinjiang

【Abstract】 Objective To apply personalized nursing to geriatric patients and analyze the specific effects, aiming to provide a reliable basis for clinical nursing of similar cases. **Methods** A total of 110 elderly patients received from June 2020 to June 2021 were included in the study, and were divided into a test group and a reference group by double-blind method, with 55 cases in each group. The patients in the reference group were treated with traditional nursing intervention, and the patients in the experimental group were treated with individualized nursing intervention. The evaluation scores, depression and anxiety evaluation scores, and nursing care after the intervention were compared between the two groups before and after the intervention. Overall satisfaction index. **Results** Before the intervention, the scores of various evaluations in SF-36 in the two groups were lower, and the evaluation scores of depression and anxiety were higher, and there was no significant difference between the groups ($P>0.05$). The evaluation scores of the test group were higher than those of the reference group, and the scores of depression and anxiety were decreased. The test group was lower than the reference group, and there was a significant difference between the groups ($P<0.05$). The satisfaction index of 89.09% was significantly higher than that of the reference group (76.36%), and there was a significant difference between the groups ($P<0.05$). **Conclusion** The effect of individualized nursing on elderly patients is satisfactory, it is helpful to improve the quality of life, prevent serious negative emotions, and promote the smooth progress of nursing by increasing the satisfaction index.

【Keywords】 Personalized care; Geriatric disease; Quality of life; Anxiety; Satisfaction index

常见老年病包括老年高血压、老年糖尿病、老年慢性支气管炎、老年痴呆等，其中老年高血压和老年糖尿病最常见，也是老年人特有的疾病之一，且该类疾病现今无法被治愈，只能经过长期坚持服药有效控制^[1]。而老年人无论是记忆力还是理解能力均较差，很

容易出现忘记吃药的现象，从而诱发其他心脑血管疾病^[2]。所以，有必要给予相关护理干预，提高自我护理能力^[3]。有研究表明，个性化护理能够优化老年病患者的生活质量，优势明显。对此，分析个性化护理对老年病患者的应用效果，旨在为临床护理类似病例时提

供可靠依据。

1 对象和方法

1.1 对象

把 2020 年 6 月-2021 年 6 月期间接收的 110 例老年病患者纳入研究,采取双盲法分为试验组和参考组,每组 55 例。参考组中男性例数为 28 例,女性例数为 27 例,年龄 65-88 岁,平均(74.32±1.69)岁,疾病类型:老年糖尿病 21 例,老年高血压 28 例,老年冠心病 6 例;试验组中男性例数为 29 例,女性例数为 26 例,年龄 65-86 岁,平均(74.30±1.64)岁,疾病类型:老年糖尿病 22 例,老年高血压 26 例,老年冠心病 7 例。对比两组老年病患者的基本资料,均不具备显著差异性($P>0.05$)。纳入标准:①年龄 >60 岁;②无认知障碍,可进行正常沟通;③已同意参加研究;④病情趋于稳定;⑤均确诊为老年病患者。排除标准:①年龄 ≤ 60 岁;②存在认知障碍,不能进行正常沟通;③反对参加研究;④濒危以及危重症患者。

1.2 方法

对参考组患者进行传统护理干预,主要按照疾病类型与实际病情采取对应的护理措施,提醒所有患者按时服药,正确饮食,随时关注病情变化情况,出现任何异常及时向医生汇报,护理操作中严格履行无菌原则。对试验组患者进行个性化护理干预,主要内容包括:

(1)制定个性化护理干预方案;在正式实施个性化护理前,以患者实际病情为标准,结合以往临床护理经验,制定个性化护理干预方案。方案中明确说明对于不同的老年疾病,重点需要采取的护理措施,在后续的护理过程中,根据方案展开护理工作,但由于老年病患者病情可能随时发生变化,因此,必要时可对方案进行调整,保证护理操作符合实际情况。另外,为确保方案的可行性和准确性,由科室护士长全程监督、指导,及时发现问题并解决。

(2)实施个性化护理;①老年糖尿病;耐心指导患者掌握正确用药方法,大多数老年糖尿病患者控制血糖的方式为注射胰岛素或是服用二甲双胍,需详细告知药物的服用时间、剂量以及胰岛素的注射方法等,避免用药错误。关注患者的饮食结构,引导合理饮食,适当减少碳水化合物摄入量,增加高蛋白、维生素摄入量,及时补充营养,避免加重肌肉萎缩和增加低血糖发生风险。强调运动对促进病情良好发展的作用,指导每周进行 1-3 次运动,运动时做到适度适量,且在家属或护理人员陪伴下展开。②老年高血压;大多

数老年高血压患者在前期很难及时发现自己已经患有疾病,多在出现头痛、头晕等症状时才到院确诊,此时血压已经处于较高水平,需要服药控制,造成部分患者产生错误观念,认为未出现症状时可以不服药。所以,需逐渐引导患者养成坚持服药的良好习惯,认识到间断服药的危害。强调必须在医生指导下用药,不要听从偏方,随意更改药物。在饮食上,减少胆固醇和钠盐摄入量,多食用蔬菜与水果,其中限制钠盐摄入量十分重要,患者每日钠盐摄入量应少于 6g,并注意钠盐摄入量过低引起的低钠血症。③老年冠心病;血压、糖尿病等是诱发冠心病的危险因素,在有效控制血压和血糖水平的基础上,指导老年冠心病患者养成良好的生活方式,不吃过于油腻的食物,保持心理状态稳定,防止情绪起伏过大,同时坚持日常锻炼,锻炼量以不引发胸闷、胸痛症状为限,在医生指导下坚持服药,禁止中途停药。③心理护理;对所有患者实施心理护理,保持良好的沟通,指导正确对待治疗,积极与医务人员配合,提醒家属不能因为患者存在疾病而出现不耐烦等表现,应比平时给予更多关心,护理期间积极鼓励对方,减轻由于疾病产生的焦虑情绪,避免出现抑郁等严重负性情绪。

1.3 观察指标

对比两组干预前后的 SF-36 中各项评估分数、抑郁与焦虑评估分数以及干预后的护理总满意指数。SF-36 包括总体健康状况、躯体疼痛、身体功能、活力、社会角色、情绪、躯体角色、心理状况 8 项内容,每项内容的评估满分均为 100 分,分数越高表示生活质量越好;抑郁与焦虑评估分数分别通过抑郁自评量表和焦虑自评量表得出,分数越高表示抑郁、焦虑情绪越严重;护理总满意指数用本院自制的问卷表调查,考虑到患者年龄较大,问卷回答主要采取选择题方式明确,指导在“非常满意”、“一般满意”、“不满意”三个选项中选择,共包括护理人员态度、护理操作水平等 10 项内容,最后计算总满意指数,计算方法=非常满意率+一般满意率。

1.4 统计学分析

采用统计学软件 SPSS21.0 展开处理,若符合正态分布,SF-36 中各项评估分数、抑郁与焦虑评估分数等计量资料用($\bar{x}\pm s$)代表,t 证明,以护理总满意指数为主的计数资料用(%)代表, χ^2 证明,假如 $P<0.05$ 为具备显著差异性,有统计学意义。

2 结果

2.1 两组老年病患者干预前后的生活质量对比

干预前, 试验组 ($n=55$) SF-36 中总体健康状况为 (53.21 ± 0.68) 分, 躯体疼痛为 (62.33 ± 1.09) 分, 身体功能为 (56.35 ± 1.26) 分, 活力为 (60.98 ± 0.57) 分, 社会角色为 (55.27 ± 3.48) 分, 情绪为 (49.87 ± 4.01) 分, 躯体角色为 (62.41 ± 0.74) 分, 心理状况为 (51.24 ± 2.69) 分; 参考组 ($n=55$) SF-36 中总体健康状况为 (53.23 ± 0.66) 分, 躯体疼痛为 (62.31 ± 1.07) 分, 身体功能为 (56.38 ± 1.21) 分, 活力为 (60.95 ± 0.53) 分, 社会角色为 (55.28 ± 3.47) 分, 情绪为 (49.88 ± 4.03) 分, 躯体角色为 (62.45 ± 0.78) 分, 心理状况为 (51.26 ± 2.68) 分, t 分别=0.157、0.097、0.127、0.286、0.015、0.013、0.276、0.039, P 分别=0.876、0.923、0.899、0.776、0.988、0.990、0.783、0.969, 组间不具备显著差异性 ($P>0.05$)。

干预后, 试验组 ($n=55$) SF-36 中总体健康状况为 (76.54 ± 1.34) 分, 躯体疼痛为 (78.67 ± 2.31) 分, 身体功能为 (67.89 ± 4.51) 分, 活力为 (74.52 ± 2.36) 分, 社会角色为 (79.35 ± 4.16) 分, 情绪为 (64.55 ± 7.83) 分, 躯体角色为 (80.64 ± 1.25) 分, 心理状况为 (65.29 ± 6.34) 分; 参考组 ($n=55$) SF-36 中总体健康状况为 (72.33 ± 0.87) 分, 躯体疼痛为 (73.45 ± 1.47) 分, 身体功能为 (61.03 ± 0.74) 分, 活力为 (68.99 ± 1.37) 分, 社会角色为 (69.07 ± 3.15) 分, 情绪为 (56.26 ± 1.82) 分, 躯体角色为 (75.63 ± 2.34) 分, 心理状况为 (60.46 ± 0.92) 分, 两组均升高, 其中试验组高于参考组, t 分别=19.543、14.139、11.132、15.029、14.611、7.648、14.005、5.591, P 均=0.001, 组间具备显著差异性 ($P<0.05$)。

2.2 两组老年病患者干预前后的抑郁与焦虑评估分数对比

干预前, 试验组 ($n=55$) 抑郁评估分数为 (51.24 ± 0.58) 分, 焦虑评估分数为 (56.39 ± 1.13) 分; 参考组 ($n=55$) 抑郁评估分数为 (51.26 ± 0.51) 分, 焦虑评估分数为 (56.32 ± 1.11) 分, t 分别=0.192、0.328, P 分别=0.848、0.744, 组间不具备显著差异性 ($P>0.05$)。

干预后, 试验组 ($n=55$) 抑郁评估分数为 (36.79 ± 0.25) 分, 焦虑评估分数为 (38.53 ± 1.46) 分; 参考组 ($n=55$) 抑郁评估分数为 (45.37 ± 0.56) 分, 焦虑评估分数为 (42.17 ± 1.49) 分, 两组均下降, 其中试验组低于参考组, t 分别=103.757、12.941, P 均=0.001, 组间具备显著差异性 ($P<0.05$)。

2.3 两组老年病患者干预后的护理总满意指数对

比

试验组 ($n=55$), 非常满意 21 例, 一般满意 28 例, 不满意 6 例, 总满意指数=89.09% (49/55); 参考组 ($n=55$), 非常满意 12 例, 一般满意 30 例, 不满意 13 例, 总满意指数=76.36% (42/55), 试验组高于参考组, $t=5.670$, $P=0.017$, 组间具备显著差异性 ($P<0.05$)。

3 讨论

目前, 我国老龄化问题严重, 在此基础上, 老年病患者显著增加。老年病为老年疾病, 具体指在老年期患有与衰老直接相关的疾病, 表现出明显的老年特点, 一般 45-59 岁为老年前期, 60-89 岁为老年期, 90 岁以上为长寿期^[4]。当进入老年期后, 各组织结构随着逐渐老化, 导致各器官功能发生不同程度的障碍, 机体抵抗力进一步下降, 活动能力弱, 协同功能降低。对于老年病患者, 除常规治疗外, 因为自我照护能力不强, 尤其是出现部分功能障碍的患者, 需要接受相关护理干预。老年病有多种类型, 针对不同疾病应采取不同的护理方式, 田小苹^[5]认为, 对老年病患者实施个性化护理干预可改善认知功能, 缓解精神症状, 提高日常生活能力。

此次研究将个性化护理应用在老年病患者中, 并与传统护理干预展开对比, 结果试验组干预后 SF-36 中各项评估分数和护理总满意指数均高于参考组, 抑郁、焦虑评估分数均低于参考组, 证明个性化护理效果优于传统护理。这是由于在传统护理过程中, 护理人员虽然采取药物、饮食等护理干预措施, 但是内容过于表面, 且将老年病患者视为一个整体, 一方面没有具体说明正确用药以及合理饮食的重要性, 相关内容没有深入分析, 另一方面没有注意老年病患者的个性化特点。所有在老年期患有的疾病都可以称为老年病, 不同于其他疾病, 老年病具有病程长、病因不明确、恢复慢等特点, 即使是同一种疾病, 在不同老年人身上也可能出现较大差异^[6]。同时人与人之间本身存在差异性, 护理人员要尊重患者的个性化特点, 给予针对性护理干预。个性化护理不同于传统护理, 通过制定个性化护理干预方案, 准确掌握每一位老年病患者的病情特点和自身差异, 护理过程中对不同疾病采取对应的护理措施, 既注意整体性, 如一位老年病患者可能同时患有多种疾病, 又树立个性化护理理念, 使护理内容更加全面^[7]。庞利^[8]在研究中指出, 老年病将诱发抑郁症, 应该对患者进行心理疏导和精神护理, 以减轻抑郁情绪。所以, 此次研究在个性化护理期间

不仅对老年病患者实施与疾病相关的护理,还增加心理护理内容,主动与其交谈,营造良好的护理氛围,并指导家属做好陪护工作,不要给对方施加心理压力。陈华^[9]等人发现,心理干预可减轻老年病患者的焦虑程度,与此次研究结果相同。

综上,对老年病患者应用个性化护理的效果令人满意,有助于改善生活质量,防止出现严重的负性情绪,通过提高满意指数促进护理顺利进行。

参考文献

- [1] 孔炜璠.浅谈老年病的特点及护理[J].中国农村卫生,2021,13(17):86,88.
- [2] 张秀丽,张蒙悦,杨星,等.个性化护理在老年白内障围术期病人中的应用观察[J].护理研究,2019,33(04):722-724.
- [3] 梁棉,赖晓云,邱美云.个性化护理对老年病患者生活质量的影响[J].吉林医学,2020,41(02):486-487.
- [4] 戚陆燕,李青青,王路.老年综合评估筛查的层级护理模式对老年病患者营养状态的改善效果[J].护理实践与研究,2021,18(19):2919-2922.
- [5] 田小苹.探讨老年病患者实施个性化护理干预的应用效果[J].黑龙江中医药,2018,47(02):90-91.
- [6] 李莹.加强全科护理对神经外科老年病护理能力提升的影

响[J].中国医药指南,2021,19(26):150-151.

- [7] 吴丽娟.长期卧床老年病人的护理及并发症的预防[J].医学食疗与健康,2021,19(11):130-131.
- [8] 庞利.老年病诱发抑郁症患者的心理疏导与精神护理效果分析[J].中国医药指南,2021,19(15):132-133.
- [9] 陈华,刘耘,邵春萍.老年病护理过程中心理干预对患者所产生的实际效果观察[J].当代护士(下旬刊),2021,28(04):135-137.

收稿日期: 2022年5月26日

出刊日期: 2022年7月14日

引用本文: 刘会莲, 个性化护理针对老年病患者的应用效果分析[J]. 当代护理, 2022, 3(5): 100-103
DOI: 10.12208/j.cn.20220197

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS