

细节及亲情化护理对重症护理效果影响

覃玉麟

重庆市开州区中医院 重庆

【摘要】目的 细节及亲情化护理对重症护理效果影响。**方法** 实验于 2020 年 1 月至 2022 年 12 月期间选择 88 例因重症疾病前来我院进行住院治疗的病人进行调研，参与本次调研的均接受护理，按照护理举措进行分组，每组均纳入 44 例病人。按照护理方案进行命名，分别为常规组、研究组。常规组所采用的护理方案为传统常规护理，研究组则采用细节及亲情化护理。总结与探究 2 种护理方案实施效果。**结果** 常规组护理满意评分结果与研究组护理满意评分结果对照，前者较低后者高，两组对照差异明显，(P<0.05)。**结论** 细节及亲情化护理在重症病人护理中的效果显著，此方案值得临床应用与普及。

【关键词】 细节护理；亲情化护理；重症

【收稿日期】 2022 年 9 月 16 日 **【出刊日期】** 2023 年 2 月 28 日 **【DOI】** 10.12208/j.ijnr.20230080

Effect of detail and family friendly nursing on intensive care

Yulin Qin

Kaizhou District Hospital of Traditional Chinese Medicine, Chongqing

【Abstract】 Objective: To study the effect of detail and family nursing on intensive care **Methods:** from January, 2020 to December, 2022, the experiment selected 88 patients who came to our hospital for inpatient treatment due to severe diseases for investigation. All the patients who participated in this investigation received nursing care. They were divided into groups according to nursing measures, and 44 patients were included in each group. According to the nursing plan, they were named as routine group and study group. The routine group adopted the traditional routine nursing, while the study group adopted the detailed and affectionate nursing. Summarize and explore the implementation effect of two nursing schemes. **Results:** the scores of nursing satisfaction in the routine group were lower than those in the study group, and the latter was higher. There was significant difference between the two groups (p<0.05). **Conclusion:** the effect of detail and family friendly nursing in the nursing of severe patients is remarkable. This scheme is worthy of clinical application and popularization.

【Keywords】 Detail nursing; Affectionate nursing; Severe

重症疾病在临床治疗中属于常见疾病，此疾病较为特殊，大多数疾病都具备致残率高、致死率高的特点，疾病在治疗期间会严重降低病人生活质量，给病人情绪反应带来影响，导致病人情绪反应更加低落，给治疗效果带来严重的影响与威胁，进而增加致残率、致死率，给病人生命安全造成严重的影响与威胁。据有关资料证实，最近几年因重症疾病就诊与我科室病人有所增加。为了使病人获取到最为优质的临床服务，在重症病人治疗期间，还应搭配护理，才能做好从细节处的护理，降低致残率、死亡率。通常情况下，临床常用护理方案为传统常规护理，这种护理方案虽然

有效，但作用不太理想。为了提高护理实施效果，我科室采用了细节及亲情化护理方案。为了总结与探究 2 种护理方案实施效果，于 2020 年 1 月至 2022 年 12 月期间选择 88 例因重症疾病前来我院进行住院治疗的病人进行调研，具体实施情况、结果分析，见如下阐述。

1 资料与方法

1.1 一般资料

实验于 2020 年 1 月至 2022 年 12 月期间选择 88 例因重症疾病前来我院进行住院治疗的病人进行调研，参与本次调研的均接受护理，按照护理举措进行分组，每组均纳入 44 例病人。按照护理方案进行命名，

分别为常规组、研究组。常规组：n=44 例，男性：n=22 例、女性：n=22 例，年龄在 31 岁至 70 岁之间，中位年龄为 50.25 岁。研究组：n=44 例，男性：n=21 例、女性：n=23，年龄在 32 岁至 70 岁之间，中位年龄为 50.32 岁。本次实验均在病人、病人家属知情且同意情况下进行，所有患者的基本资料对比，差异无统计学意义 ($P>0.05$)。最后，实验须得到伦理委员会的批准。

1.2 实验方法

常规组所采用的护理方案为传统常规护理，即为疾病基础护理等。

研究组则采用细节及亲情化护理，具体如下：(1) 组建护理小组：小组成员为我科室重点培养的护理成员，小组成员入组以后均接受系统化的培训，培训后对小组成员实施考核，考核合格后方可上岗对病人实施护理。(2) 细节护理：在重症病人护理中，如果病人隐私位置都穿刺、气管插管等操作，要充分暴露病人体表，为此护理人员要使用清洁后、消毒后的干净毛巾为病人隐私部位遮挡，保护病人隐私位置。(3) 针对性心理干预，重症病人入院后，会受到外界因素的影响，进而给病人情绪反应带来影响，大多数病人在接触到陌生环境而产生抵触的情绪反应，进而诱发与导致病人出现焦虑、抑郁等负性情绪反应，给病人治疗效果造成影响，基于此护理人员每日都应与客户沟通，对病人实施心理疏导、心理宣教，使病人能够以乐观向上的态度面对治疗。(4) 家属配合：在日常护理护理人员要向病人家属普及对病人实施亲情干预的重要性，告知病人在探望病人时要多说一些鼓励性语言、赞赏性语言、表扬性语言等，不要告知病人住院花费、治疗费用以及传播消极情绪的语言。

1.3 评价标准

本次实验将对对比护理结果。(1) 护理满意评分结果：向病人或病人家属发放调研问卷，此问卷为我科室自设问卷，总得分值为百分，得分越高证明病人或病人家属对于本次护理越为满意。(2) 生活质量：从护理前、护理后评价病人精神状态、情感交流、饮食生活、躯体功能。总得分值越高证明病人生活质量越好。(3) 护理依从性评分：护理人员对病人进行评价，总得分值越高说明病人护理配合程度越高。

1.4 统计学方法

对结果进行讨论，使用统计学软件 SPSS 19.0 处理数据，正态计量数据用“Mean±SD”表示，计数资料采用例数或百分比表示，正态，方差齐资料组间比较

采用 t 检验，样本率的比较采用卡方检验， $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 常规组、研究组护理满意评分结果对照

常规组：n=44 例病人，向病人或病人家属发放 44 份有效问卷，经统计病人或病人家属满意本次护理，评分结果为 80.25 ± 1.26 分；研究组：n=44 例病人，向病人或病人家属发放 44 份有效问卷，经统计病人或病人家属十分满意本次护理，评分结果为 90.15 ± 1.15 分，常规组护理满意评分结果与研究组护理满意评分结果对照，前者较低后者高，两组对照差异明显，($P<0.05$)。

2.2 常规组、研究组生活质量评分对照

2.2.1 护理前常规组、研究组生活质量评分对照

常规组：病人精神状态评分为 61.55 ± 4.39 分、情感交流评分为 52.55 ± 5.39 分、饮食生活评分为 59.42 ± 5.15 分、躯体功能评分为 71.65 ± 4.05 分；研究组：病人精神状态评分为 61.54 ± 4.38 分、情感交流评分为 52.54 ± 5.38 分、饮食生活评分为 59.41 ± 5.14 分、躯体功能评分为 71.64 ± 4.04 分，护理前常规组与研究组精神状态评分、情感交流评分、饮食生活评分、躯体功能评分对照并无明显差异，($P>0.05$)。

2.2.2 护理后常规组、研究组生活质量评分对照

常规组：病人精神状态评分为 70.17 ± 5.29 分、情感交流评分为 61.59 ± 4.31 分、饮食生活评分为 73.15 ± 5.12 分、躯体功能评分为 81.49 ± 5.16 分；研究组：病人精神状态评分为 81.27 ± 6.28 分、情感交流评分为 69.18 ± 6.32 分、饮食生活评分为 86.51 ± 6.21 分、躯体功能评分为 88.31 ± 6.21 分，护理后常规组精神状态评分、情感交流评分、饮食生活评分、躯体功能评分有所提高，与护理前相比有一定差异，($P<0.05$)；护理后研究组精神状态评分、情感交流评分、饮食生活评分、躯体功能评分有所提高，与护理前相比有一定差异，($P<0.05$)。虽然常规组、研究组各项评分结果改善，但常规精神状态评分、情感交流评分、饮食生活评分、躯体功能评分均低于研究组，相比有一定差异，($P<0.05$)。

2.3 常规组、研究组护理配合程度对照

常规组：n=44 例病人，对病人进行评价，病人能够配合护理，给予 (70.59 ± 1.21) 分护理评分；研究组：n=44 例病人，对病人进行评价，病人能够配合护理，给予 (79.98 ± 1.32) 分护理评分。常规组护理依从性评分结果与研究组护理依从性评分结果对照前者较低、后者高，经对照差异明显 ($P<0.05$)。

3 讨论

重症是临床常见疾病,此疾病具备发病率高的特点,据临床不完全收集与统计资料证实,最近几年因重症前来我院进行就诊的病人呈逐年增高趋势。重症疾病特殊,在临床治疗中稍有不甚将给病人生命安全造成直接的影响与威胁。

重症在临床治疗中以对症治疗为主,以护理干预为辅,有效的治疗可改善临床症状,保证病人生命安全,但同时配合护理,可提高治疗效果。通常情况下,临床常用护理方案为传统常规护理,这种护理方案虽然有效,但随着我国经济水平的提高,病人以及病人家属对于护理质量要求的提升、护理需求的增多,进而导致传统常规护理已经无法满足现代病人、病人家属对于护理的需求。基于上述情况,我科室采用了细节护理与亲情化护理联合应用方式。细节护理、亲情化护理均属于新型护理方案,其中细节护理在实施期间更加关注微小细节,可改善病人对于环境的抵触感,负性心理情绪反应等,使病人能够以乐观向上的心态面对治疗与护理,从而提高护理治疗配合程度。在配合亲情化护理,使病人能够感受到来自家属、亲友的关心,从而树立治疗信息,提升“活着”的信念。

本次调研结果证实:(1)常规组护理满意评分结果与研究组护理满意评分结果对照,前者较低后者高,两组对照差异明显, $(P<0.05)$ 。(2)治疗前常规组与研究组精神状态评分、情感交流评分、饮食生活评分、躯体功能评分对照并无明显差异, $(P>0.05)$ 。治疗后常规组精神状态评分、情感交流评分、饮食生活评分、躯体功能评分有所提高,与治疗前相比有一定差异, $(P<0.05)$;治疗后研究组精神状态评分、情感交流评分、饮食生活评分、躯体功能评分有所提高,与治疗前相比有一定差异, $(P<0.05)$ 。虽然常规组、研究组各项评分结果改善,但常规精神状态评分、情感交流评分、饮食生活评分、躯体功能评分均低于研究组,相比有一定差异, $(P<0.05)$ 。(3)常规组护理依从性评分结果与研究组护理依从性评分结果对照前者较低、后者高,经对照差异明显 $(P<0.05)$ 。本次调研结果证实研究苏做采用护理方案更为理想。

综上所述,细节及亲情化护理在重症病人护理中

的效果显著,此方案值得临床应用与普及。

参考文献

- [1] 刘桂霞,张慧,施艳群,等. 基于智慧病房系统的智慧护理在呼吸与危重症医学科的实施[J]. 护理学杂志,2022,37(3):5-9.
- [2] 中华护理学会重症护理专业委员会,北京医学会肠外肠内营养学分会护理学组. 神经重症患者肠内喂养护理专家共识[J]. 中华护理杂志,2022,57(3):261-264.
- [3] 陈佳丽,曾莉. 代理决策在重症监护室患者护理中的应用进展[J]. 解放军护理杂志,2022,39(4):77-80.
- [4] 赵红,彭娟. 优化个体护理对监护病房重症肺炎患者凝血指标、生理指标及预后的影响[J]. 血栓与止血学,2022,28(2):316-317.
- [5] 王晓雯,马彩霞,韩晓榕. 综合护理干预对重症肺炎患儿血气分析指标及护理满意度的影响[J]. 齐鲁护理杂志,2022,28(7):130-132.
- [6] 韩文清,唐信强,宋慧. 细节护理在脑出血康复期病人中的应用效果[J]. 中国保健营养,2020,30(3):138.
- [7] 梁莹,吴培. 细节护理对蛛网膜下腔出血病人肺部感染及预后的影响[J]. 中国临床神经外科杂志,2020,25(5):323-324.
- [8] 宿春茹. 重症病人使用约束带存在的护理问题[C]. //河南省护理学会 2015 重症监护新进展学术会议论文集. 2015:296-298.
- [9] 马黎黎,李龙梅. 重症监护室医院感染危险因素以及利用细节护理在医院感染控制中的作用[J]. 养生保健指南,2019(30):140.
- [10] 蔡友锦,黄珍丽,古巧芳. 细节管理在神经外科重症监护室护理工作中的应用[J]. 全科护理,2011,9(9):802-803.

版权声明: ©2023 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS